

ЕДИНСТВО

„Ни одной привилегии ни для одной нации, ни для одного языка“.

В. И. Ленин

Информационный бюллетень Совета интернационального движения Молдавской ССР. Специальный выпуск. 15 августа 1989 г.

История этого не простит

УВАЖАЕМЫЕ ДЕПУТАТЫ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА МОЛДАВСКОЙ ССР!

Вам предстоит принять наиболее важные в истории Верховного Совета республики решения.

Вы перед трудным выбором. Уже год население Молдавии, включая и вас, пытаются убедить, что для «спасения» молдавского языка необходимо вытеснить из республики русский язык. Кампанию в печати заинтересованные в этом силы подкрепляют демонстрациями, митингами, нарушениями общественного порядка. Сознавая, что не все поддались лживой пропаганде, вас, депутатов Верховного Совета Молдавии уговаривают, пытаются убедить, запугать. Приводятся доводы, рассчитанные на то, чтобы сломить даже людей, способных пренебречь личным риском. В случае, если их требования не будут выполнены, экстремисты угрожают тяжкими политическими последствиями, возможно даже кровопролитием. В партийно-государственном руководстве возобладали сторонники капитуляции перед требованиями экстремистов.

Почему эти требования неприемлемы?

Проект закона «О функционировании языков на территории Молдавской ССР» носит дискриминационный в отношении 40 % населения республики характер, связывая каждый шаг человека со знанием государственного языка. Этот закон ставит национальные группы населения — украинцев, русских, гагаузов, болгар и других — перед выбором: изучить и повседневно использовать государственный язык или выехать из Молдавии. Вам нет необходимости объяснять, что дело не в языке. Дело в стремлении определенных слоев населения обеспечить себе привилегии, придать «национальный» характер административно-бюрократической системе республики. Принятие этого закона разобьет население Молдавии по национальному признаку, уничтожит дружбу народов, человеческие отношения между людьми различных национальностей.

Зачем это нужно определенным силам, показывает курс на отказ от традиционной графики молдавского народа — кириллицы — и перевод молдавской письменности на румынский алфавит. Инициаторы и проводники этого законопроекта опасаются, что народ осознает: его пытаются лишить одной из черт его национальной самобытности. Но вправе ли даже Верховный Совет лишать народ его алфавита, не спрашивая его мнения, без референдума?

В стадию практической подготовки вступил вопрос о пересмотре государства? События последних месяцев, демонстрации с трехцветными флагами иностранного государства, глумление над флагом СССР, Государственным флагом Молдавской республики, показывают, куда держат путь экстремисты. Это курс на самоликвидацию молдавской нации. Хочет ли этого молдавский народ? Стремитесь ли к этому вы?

Чтобы машина голосования не сработала, каждый из вас, депутатов Верховного Совета республики, должен осознать весь драматизм положения, искренне ответить себе на эти вопросы. И собрать свое мужество. Ибо на слабость не имеет права никто из вас: история не прощает слабости, ни людям, ни нациям.

СОВЕТ ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ
«УНИТАТЕ — ЕДИНСТВО» МОЛДАВСКОЙ ССР
ДАВСКОЙ ССР

● Информационное сообщение Учредительный съезд

8 июля в помещении Русско-го драматического театра имени А. П. Чехова в Кишиневе открылась городская конференция Интердвижения «Унитате — Единство». По предложению делегатов, а также гостей — представителей организаций Интердвижения из Тирасполя, Бендера, Рыбницы, Дубоссара, Комрата, Вулканешт, Кагула, Дрокии, Днестровска, Страшен, Оргеева, делегации народного движения «Гагауз халкы», — решено считать ее Первым (Учредительным) съездом Интердвижения республики. Инициативная группа Интердвижения «Единство», избранная на научно-практической конференции общественности Молдавской ССР 9 января 1989 года, сложила свои полномочия.

Съезд обсудил политическую обстановку в Молдавии. Делегаты пришли к общему мнению, что в республике собы-

тия развиваются в направлении установления режима языковой дискриминации, раскола ее населения по национальному признаку. Съездом рассмотрены и приняты основные документы новой общественно-политической организации, стоящей на позициях интернационализма, национального равноправия и социальной справедливости: Устав, Декларация «О политическом положении в стране и Молдавской ССР, целях и задачах Интердвижения», а также ряд специальных резолюций и постановлений.

Съездом избраны руководящие органы Интердвижения Молдавии: Совет Интердвижения «Унитате — Единство» Молдавской ССР (СИДЕМ), Президиум СИДЕМ, контрольно-ревизионная комиссия.

Пресс-группа ИД
«Унитате — Единство»

Создано общество

„Возрождение“

Перестроечные процессы в стране и Молдавской ССР были восприняты советскими болгарскими с одобрением и готовностью содействовать реализации курса КПСС. Но местные партийные и советские органы, призванные осуществлять курс партии на перестройку, заботиться о развитии национального самосознания, культуры, языка, традиций народа оказались в плену застарелых стереотипов и связывают жизненно важные для народа решения с позицией вышестоящих инстанций.

Осущая тенденцию к игнорированию насущных нужд культуры народа, а также опасаясь ухудшения культурной и языковой ситуации болгарского населения в случае принятия законов, не учитывающих незащищенность болгарского языка в Молдавии, представители болгарской интеллигенции, колхозники, рабочие образовали Учредительный комитет по созданию Болгарского общественно-культурного общества «Возрождение».

В начале июля этого года Устав и Программа общества были приняты на общем собрании. Были избраны Правление и Ревизионная комиссия общества.

Общество ставит перед собой цель содействовать созданию такой культурной и языковой среды, при которой культура и язык народа смогут свободно развиваться. Общество считает, что могут быть выработаны формы общения народов, не ущемляющие интересы ни одного из них.

Программа общества предусматривает деятельность в различных направлениях — в народном образовании, в периодической печати, в создании Болгарского культурного центра.

Общество выступает за создание благоприятных условий для развития языка и культуры всех народов. Оно убеждено, что мирное сосуществование народов возможно только в условиях абсолютного правового равенства и полного паритета их языков, культуры. Там, где есть принуждение, нарушается равноправие, нет справедливости; там, где нет справедливости, нет прочного мира, но есть условия для будущих конфликтов. В связи с этим общество высказывается за такие решения проблем в межнациональных отношениях, которые обеспечат возможность каждому народу избрать путь своего культурного развития.

НИКОЛАЙ ТОДОРОВ,
филолог



КИШИНЕВ, 9 ИЮЛЯ. ПЛОЩАДЬ ПОБЕДЫ. К демонстрантам — сторонникам Интердвижения обращается член Президиума СИДЕМ учитель А. М. Сафонов.

● 24 августа — День освобождения Молдавии

ДЕНЬ НАРОДНОГО ТОРЖЕСТВА

В августе 1944 года войска 2-го и 3-го Украинских фронтов в течение считанных дней разгромили почти миллионную группировку немецко-румынских фашистских войск «Южная Украина». За перевалы Карпат, как вспоминал ее бывший командующий генерал Фриснер, успели уйти лишь жалкие остатки. Была разгромлена опора режима Антонеску — румынская фашистская армия. В результате не только было завершено освобождение Молдавии, но и созданы решающие предпосылки для успеха антифашистского восстания 23 августа в Румынии. Всего этого более чем достаточно, чтобы помянуть добрым словом доблестных солдат и офицеров Красной Армии, устроивших врагу 45 лет назад Ясско-Кишиневские

Канни. Победа эта была спасением для народов Молдавии. К лету 1944 года территория республики была дотла разорена врагом. Города лежали в руинах: в них было уничтожено 70 % жилья. Дымящейся полосой протянулись села Волонтировского, Бульбоковского, Криулянского, Оргеевского, Каларашского, Корнештского, Унгенского и других районов, вблизи которых пролегал фронт. Истощенное голодом, измученное тремя годами террора, затравленное население с нетерпением ожидало освобождения. В Кодрах вели бои более 20 партизанских отрядов. На железной дороге, парализованной диверсиями народных мстителей, налетами советской авиации, почти прекратилось движе-

ние. Самоотверженно приближали день освобождения жители восточных и северных районов Молдавии, откуда враг был изгнан весной 1944 года. 190 тысяч мужчин, — все способные носить оружие, — влились в ряды Красной Армии. В их числе был и Ион Солтыс, другие доблестные бойцы. Оставшиеся в тылу помогали советским войскам в ремонте и строительстве дорог, мостов, аэродромов, железной дороги. «Когда это требовалось, — читаем в «Правде» за 27 марта 1944 года, — крестьяне сами подходили к грузовым самолетам, подвозившим снаряды, брали эти снаряды и в мешках несли туда, где бушевал бой».

...Долгие годы потребовались Молдавии, чтобы с помощью брат-

ских республик залечить раны, нанесенные войной и фашистской оккупацией. Немало было проблем и бедствий, трудностей и ошибок. Но 24 августа 1944 года, когда по улицам разрушенного Кишинева шагали запыленные, усталые, но полные достоинства солдаты 5-й ударной армии генерала П. Э. Берзарина, а десятки тысяч пленных фашистов начинали разбирать на этих же улицах руины, — наши отцы и деды были уверены, что самое трудное — позади, что решающий шаг к мирной и счастливой жизни сделан. Они были правы. Вспомним же в этот день и их, также оплативших своим потом и кровью освобождение нашей республики.

А. ЛЕОНИДОВ

ЕДИНСТВО

БЮЛЛЕТЕНЬ ИНТЕРДВИЖЕНИЯ МОЛДАВИИ СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК | Среда, 11.10.89

СЕССИЯ ЗАКОНЧИЛАСЬ — БОРЬБА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Завершение сессии Верховного Совета МССР не сулит выхода из кризиса, который уже столько месяцев лихорадит республику. Заложенное в принятые на сессии законы о языке насилие неизбежно вызовет противодействие. Республиканская политическая стачка, крупнейшее в истории Молдавии выступление рабочего класса, свидетельствует о том, что традиции демократизма в советском обществе достаточно прочны и борьба за национальное равноправие вступает в нашей республике в новую

фазу. 15 тысяч кишиневцев, собравшихся 3 сентября на митинг Интердвижения, были единодушны, ратующая утверждение закона «О функционировании языков на территории Молдавской ССР» как маневр, направленный на превращение 40 процентов жителей республики в граждан второго сорта. Ораторы стремились наметить первоочередные меры защиты, сформулировать политические требования. Часть их предложений вошла в итоговые документы митинга.

Тирасполь. Митинг 3 сентября. Не первый в нашем городе, но особый по значению. Самый массовый — нас было семьдесят тысяч.

Были на митинге и гости из Кишинева — М. И. Снегур, В. К. Пшеничников, Г. И. Еремей. Думается, что они увидели и услышали достаточно для того, чтобы наконец понять — это не «заговор директоров», это воля народа.

Митинг длился три часа. Уже затемно площадь в едином порыве пела пролетарский гимн «Интернационал»...

А. ВОЛКОВА
«Бастующий Тирасполь»,
№ 13, 4 сентября 1989 г.

ЗАКОНЫ О ЯЗЫКЕ НЕПРИЕМЛЕМЫ

РЕЗОЛЮЦИЯ

митинга Интердвижения Молдавской ССР

Обсудив положение в республике и законы о языке, мы, участники митинга, констатируем, что Молдавская ССР переживает социально-политический кризис. Нараставшее в течение последнего года давление националистических сил достигло в августе апогея. Митинг Народного фронта Молдавии 27 августа, сопровождавшийся антикоммунистическими и антирусскими лозунгами, выдвиганием территориальных притязаний к Украине, завершился принятием Заключительного акта, в котором как никогда откровенно сформулированы сепаратистские устремления этих сил. Провокационная вылазка экстремистов 31 августа, нарушившая работу Верховного Совета МССР, явилась грубейшим нарушением конституционных норм, оскорблением достоинства государственной власти.

Лишь благодаря консолидации рабочего класса, всех интернационалистских сил республики, в результате мужественной борьбы интернационалистов — народных депутатов СССР и депутатов Верховного Совета Молдавской ССР удалось добиться существенного изменения вынесенных на сессию Верховного Совета законопроектов. За русским языком признана функция языка межнационального общения. В то же время окончательный текст законов содержит дискриминационные статьи и не может рассматриваться как приемлемый для всего населения Молдавии.

Мы благодарны — рабочим и служащим бастующих предприятий Тирасполя, Рыбницы, Бендер, Кишинева, Комрата, Чадыр-Лунги, других городов республики, а также Молдавской железной дороги и Молдавского управления гражданской авиации за участие в стачке, изменившей политическую обстановку в Молдавии;

— народным депутатам

СССР Блохину и Палагнюку, депутатам Верховного Совета республики Цуркану, Цымаю, Йовву, Кочеткову, Руньковскому и другим за их мужественную борьбу за справедливость и национальное равноправие;

— Председателю Совета Министров Молдавской ССР И. П. Калину и Первому секретарю ЦК КПМ С. К. Гроссу, другим депутатам за политический реализм, выразившийся в поддержке идеи двуязычия при обсуждении законопроектов на сессии Верховного Совета МССР.

Мы требуем:

- комиссия Верховного Совета МССР должна дать принципиальную правовую оценку закону о языке и войти в Президиум Верховного Совета СССР с ходатайством о признании неответственности Конституции СССР их отдельных статей;
- в рамках Верховного Совета республики создать вторую палату — Совет национальностей;
- зарегистрировать Интердвижение «Унитате—Единство» в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета МССР, передать ему в аренду необходимое помещение и разрешить издание печатного органа;
- обеспечить всем слоям населения, всем национальностям равный доступ к республиканским средствам массовой информации;
- руководству республики дать принципиальную политическую оценку митинга НФМ на площади Победы 27 августа; наказать организаторов противозаконной вылазки 31 августа; обязать городские власти Кишинева впредь обеспечивать в городе законность и порядок;
- положить конец шельмованию участников республиканской политической стачки средствами массовой информации МССР.

Кишинев, 3 сентября 1989 года

ДИСКРИМИНАЦИЮ ОТВЕРГАЕМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

митинга граждан Кишинева

Мы, участники митинга, поддерживаем закон о придании молдавскому языку статуса государственного, принятый Верховным Советом Молдавской ССР и направленный на обеспечение условий для дальнейшего расширения сферы применения языка. Вместе с тем мы:

1. Категорически отвергаем статьи 1, 2, 3, 9, 12, 20, 21, 26, 31 и другие закона «О функционировании языков на территории Молдавской ССР», не соответствующие Конституции СССР и Конституции Молдавской ССР и нарушающие принцип равноправия языков и их функционирования во всех сферах жизни. Отмечаем, что указанные законы приняты без всенародного обсуждения и без референдума.

2. Просим Президиум Верховного Совета СССР отменить дискриминационные законы о языке, утверждающие неравноправие языков и их носителей. Поручаем президиуму совета Интердвижения Молдавской ССР «Унитате—Единство» разработать предложения по обоснованию несоответствия названных статей закона «О функционировании языков на территории Молдавской ССР» действующему законодательству.

3. Поддерживаем предложение Председателя Президиума Верховного Совета МССР М. И. Снегура о научно-практическом комментировании законов о языке. Просим Президиум Верховного Совета МССР не позднее сентября месяца создать авторский коллектив юристов во главе с профессором В. Н. Яковлевым с тем, чтобы в 1990 году вышел комментарий.

4. Требуем признать, что закон о переводе молдавской письменности на латинскую графику был принят в нарушение демократических принципов проведения общенародного обсуждения, без референдума, что противоречит Конституции Союза ССР и Конституции Молдавской ССР. Просим Президиум Верховного Совета СССР признать этот закон недействительным.

5. Поручаем президиуму СИДЕМ создать юридическую комиссию для охраны конституционных прав участников Интердвижения, преследуемых за участие в движении.

6. Поручаем Интердвижению «Унитате—Единство» поддерживать тесное взаимодействие и сотрудничество со всеми общественными организациями Молдавской ССР и других союзных республик, стоящими на платформе интернационализма.

Кишинев, 3 сентября 1989 года.
Принято единогласно.



Слово взяли рабочие

ОБРАЩЕНИЕ к народам СССР

Разорван порочный круг молчания вокруг положения русскоязычного населения республик Советской Прибалтики. Массовые политические забастовки трудящихся ЭССР и последовавшее затем Заявление ЦК КПСС о положении в республиках Советской Прибалтики наконец-то донесли слово правды о той ожесточенной дискриминации, которой в последнее время подвергается иноязычная часть населения в Латвии, Литве и Эстонии.

В связи с этим, понимая озабоченность всех национальных меньшинств, проживающих вне своих национально-территориальных образований, мы обращаемся ко всем народам СССР, чтобы заявить следующее.

Выстраданная всем нашим многонациональным Отечеством перестройка, вызвавшая небывалый взлет демократии, гласности, раскрепощения нравственных, политических и экономических сил общества, оказалась в опасности в республиках, которые и сегодня числятся в ее авангарде.

Это случилось не сразу, а после того, когда вопреки Конституции СССР, международным обязательствам Советского Союза в области прав человека в республиках Прибалтики приняты законы о языках, о выборах, постановления о миграции и поправки к Конституциям республик, ставшие орудием дискриминации проживающего в этом регионе иноязычного населения. Особенно неблагоприятную роль играют средства массовой информации республик.

Считаем, что национальное возрождение в Прибалтике возможно только при условии создания правового государства, в котором будут гарантированы права человека для всех. Национальный экстремизм делает по существу невозможным обновление социализма и ведет к острым межнациональным конфликтам. Есть вопросы, которые нельзя решить с узконациональных позиций, — это экономика, экология, наука и техника, социальная справедливость, здравоохранение и т. п.

Попытки решить проблемы одной нации за счет других подрывают основы существования этой нации и всего многонационального государства.

Мы видим возможность разрешения межнациональных противоречий, только создав двухпалатные Верховные Советы республик и комиссии по межнациональным отношениям в местных Советах, так как наши республики многонациональны. Следует признать наличие в наших республиках нескольких языковых общин, каждая из которых имеет право на самоопределение не меньше, чем у нации.

Говорить об этом нас заставляет лицемерие в законотворчестве, когда протаскиваются только такие законы, которые обеспечивают интересы одной нации за счет ущемления интересов других. Реальность такова, что правительства республик и СССР не соблюдают, а Верховные Советы — не защищают как Конституцию, так и права граждан.

Мы требуем от Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР решительных действий по защите Конституции СССР, считаем необходимым создать Комитет конституционного надзора СССР.

Дорогие сограждане! Всех, кому дороги идеалы свободы, равенства и справедливости, всех, кто борется за права человека в нашей стране, просим оказать воздействие на своих депутатов и объединиться с нами в борьбе за идеалы гуманизма и социализма. Мы надеемся, что коммунисты, партия откликнутся на наше Обращение, перестанут быть сторонними наблюдателями. Заявление ЦК КПСС, по нашему мнению, только первый шаг в этом направлении.

Мы ждем поддержки от трудовых коллективов и всех трудящихся.

За Интерфронт Латвии А. Алексеев, А. Белайчук
За Интердвижение Эстонии Е. Коган, В. Смолин
За СДПЛ «Венние» —
Единство — Едність» В. Иванов, А. Рекун
г. Рига. 3.09.1989 г.

ХРОНИКА

КОНСОЛИДАЦИЯ

9 сентября 1989 года в Москве состоялся учредительный съезд ассоциации «Объединенный совет России». В принятой резолюции съезд отметил необходимость придания русскому языку статуса федерального государственного языка СССР, выразил полную поддержку Интердвижениям республик Советской Прибалтики и Молдавии. Съездом направлена приветственная телеграмма в адрес Молдавского республиканского забастовочного комитета.

ТЕЛЕГРАММА

Молдавская ССР, Тирасполь, Молдавскому республиканскому забастовочному комитету
Всего поддерживаем вашу борьбу за национальное равноправие, присоединяемся к вашему требованию о придании статуса государственного языка Молдавской ССР также русскому языку.

Учредительный съезд ассоциации «Объединенный совет России»
Москва, 9 сентября 1989 года

ЕДИНСТВО

БЮЛЛЕТЕНЬ ИНТЕРДВИЖЕНИЯ МОЛДАВИИ СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК Четверг, 26.10.89

В ИНТЕРЕСАХ ПЕРЕСТРОЙКИ

14 октября в Бендерах во Дворце культуры «Шелковик» прошел съезд Союза трудящихся Молдавии. Свыше 500 делегатов представляли коллективы предприятий, организаций и учреждений Кишинева, Тирасполя, Бендера, Бельца, Рыбницы, Григориополя, Дубоссара, ряда колхозов, сел.

В самом факте создания СТМ нет ничего сенсационного. В России действует Объединенный фронт трудящихся; есть подобные организации в Прибалтике. Фактически рождение СТМ состоялось еще два месяца: тогда в Кишиневе было проведено организационное собрание представителей трудовых коллективов. На нем присутствовали руководство КПМ и Совета Министров МССР, которые в своих выступлениях поддержали идею создания новой общественной организации. Сейчас в Бендерах был сделан заключительный шаг к ее организационному оформлению, приняты Устав и Социально-политическая декларация.

Однако сегодня отношение к Союзу трудящихся оказалось иным. Нелестные замечания в его адрес прозвучали и на XV пленуме ЦК КПМ. Определенные силы пытаются вызвать раскол в СТМ. Провластные относятся к съезду бендерские власти; они чинили препятствия оргкомитету в подыскании помещения для работы съезда. Обратило на себя внимание отсутствие на съезде представителей ЦК КПМ и правительства республики.

И все же съезд состоялся. С информацией об общественно-политической обстановке в Молдавии выступил член Координационного совета СТМ Г. Пологов. Его анализ

Заметки с учредительного съезда Союза трудящихся Молдавии

во многом совпал с оценками, данными ей на недавнем пленуме ЦК КПМ, а также выводами, сделанными комиссией Верховного Совета СССР, работавшей в республике в связи с известными событиями. На съезде неоднократно отмечалось, что обстановка вновь начинает накаляться, учащаются провокации экстремистов. Участники съезда ссылались на националистические проявления, имевшие место в Кишиневе 1, 7, 8 октября, на призывы, прозвучавшие на очередном митинге Народного фронта, передать власть в руки его руководящего органа.

Делегаты отмечали необходимость консолидации здоровых сил общества, с тем чтобы дать экстремизму решительный отпор. Делегаты протестовали против попыток слияния газет «Советская Молдавия» и «Молодежь Молдавии» с молдавоязычными изданиями, видя в этом ущемление права русских, украинцев, других национальных групп на высказывание своей позиции. Был поставлен также вопрос об учреждении печатного органа Союза трудящихся Молдавии.

Немалый интерес представлял доклад мандатной комиссии. Почти половина делегатов съезда — рабочие, остальные — колхозники, служащие, партийные и профсоюзные работники, ветераны, руководители предприятий и организаций, 36 процентов присутствующих — коммунисты. Среди делегатов — русские, украинцы, гагаузы, болгары, евреи, граждане других национальностей.

В перерыве беру два коротких интервью. Говорит народный депутат СССР слесарь бендерского завода «Прибор» Н. Костишин:

— На этот съезд я специально приехал из Москвы, где участвую в работе Верховного Совета СССР. Считаю, что создание Союза трудящихся Молдавии вполне отвечает духу времени. И я желаю новой общественной организации плодотворной работы. Если СТМ сумеет воплотить в жизнь свою программу, а она, на мой взгляд, направлена на ускорение перестройки в нашем крае, если поведет за собой рабочий класс, то и впрямь можно будет многого добиться.

В разговор вступает секретарь парткома Тираспольского завода литейных машин имени С. М. Кирова А. Ладан:

— Кое-кто пытается представить Союз трудящихся Молдавии как организацию с определенным национальным составом. Конечно, молдаване здесь не в большинстве. Но это объясняется прежде всего тем, что мы отнюдь не преобладаем в рабочем классе республики. С другой стороны, стать членом СТМ может человек любой национальности. Ведь в его программном документе говорится, в частности, о том, что он борется за обеспечение фактического равенства всех граждан республики независимо от национальности и языка.

Но вернемся в зал, где вновь возобновил свою работу съезд. Здесь развернулось заинтересованное обсуждение законопроекта о выборах народных депутатов МССР. Все

заслуживающие внимания предложения нашли свое отражение в принятой на этот счет декларации.

С особой тщательностью обсуждались на съезде Устав и Социально-экономическая декларация. И это понятно — ведь речь шла о документах, которые закладывают фундамент новой общественной организации, прокладывают русло для будущей деятельности.

Каким же увиделся делегатам будущий Союз трудящихся Молдавии? В принятых ими документах он определяется как общественная организация, созданная на основе статьи 49 Конституции МССР, в поддержку перестройки, начатой партией. Главная цель: содействовать обеспечению приоритетного развития социально-экономической сферы, которое обеспечит высокий жизненный уровень народа. СТМ выступает за сплочение трудящихся вокруг здоровых сил КПСС, за реальную власть Советов, полную хозяйственную самостоятельность предприятий, превращение профсоюзов в подлинных защитников интересов трудящихся, за справедливое решение национальных проблем, приоритет экологии над производством. Всех направлений будущей деятельности СТМ, пожалуй, не перечислить. Скажу только, что по сути они охватывают основные сферы жизни общества. Важно и то, что на съезде подчеркивалось: Союз трудящихся Молдавии исходит из того, что в ходе перестройки, в решении всех накопившихся проблем предпочтение должно быть отдано созидательной работе, а не конфронтации.

В. ВИКТОРОВ

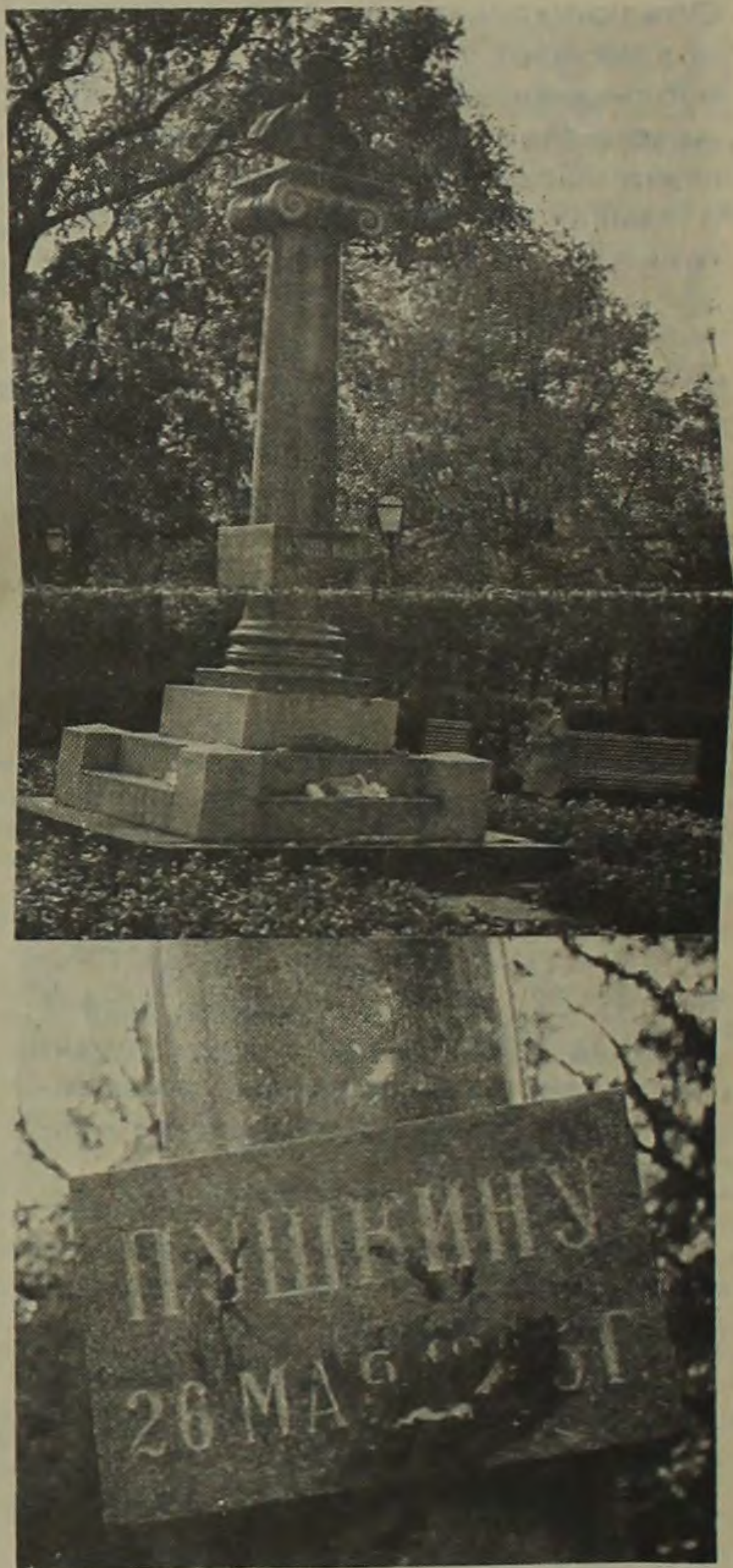
РАВНОПРАВИЕ?

До прошлого года набор в высшие учебные заведения МССР проводился в общем пропорционально национальному составу населения республики. В 1988 году молдаване составили 64,3% первокурсников. В нынешнем году руководство и часть преподавательского состава вузов по своему откликнулись на идеи «национального возрождения». Доля молдаван среди студентов первых курсов увеличена до 72,9%. В Кишиневском госуниверситете доля первокурсников-молдаван возросла с 66% до 77,8%, в Молдавском институте искусств — с 75,7% до 85,2% и Бельцком педагогическом институте — с 69,1% до 81,1%. В то же время в КСХИ, где сначала был проведен набор, а затем сформированы группы по языку обучения, соотношение студентов по национальной принадлежности изменилось незначительно (75% и 77,5% соответственно).

За этими цифрами — сорванные жизненные планы сотен молодых людей, удар по их вере в национальное равноправие. В целом набор на первый курс сокращен с 7656 человек в 1988 году до 7299 человек в 1989-м. Но число принятых в вузы молдаван при этом увеличилось на 399 человек — 13%. Зато число первокурсников-русских сокращено на 25%, украинцев — на 31%, гагаузов — на 27%, евреев — на 35%, болгар — на 5%. В дальнейшем, с переходом Молдавии на хозрасчет и самофинансирование, эта часть молодежи республики не сможет получать образование в университетах и институтах и за ее пределами. Где же ей учиться?

Укажем и на другую, не менее мрачную сторону проблемы. Поскольку прописка «мигрантов» запрещена, кто будет учить детей в русских школах Молдавии через 10 лет?

Г. ПАНОВ



...Тем и рады

Нынешний День поэзии, организованный Союзом писателей МССР, поклонники этого высокохудожественного жанра в Кишиневе отметили весьма своеобразно. С самого утра в аллеях парка имени А. С. Пушкина замелькали «триколоры», зазвучали призывы отнюдь не поэтического свойства. Увы, не «добрые чувства» пробудили своей «лирой» молдавские писатели и поэты. Это отметили даже приглашенные литераторы из Народной Республики Болгарии, демонстративно покинувшие «праздник».

Впервые за многие годы к памятнику великого русского поэта, воздвигнутому более века тому назад в Кишиневе на собранные народные средства, неизвестные «поклонники поэзии» пришили не с цветами и словами восхищения. Они нашли более емкую, по их мнению, форму выражения национальной культуры, осквернив постамент собственными... фекалиями. Ну что ж, как говорится, чем богаты...

Снимок сделан 17 октября в 14.40.

А. Боброва

ОБЕСПЕЧИТЬ ЗАКОННОСТЬ

РЕЗОЛЮЦИЯ МИТИНГА УЧАСТНИКОВ ИНТЕРДВИЖЕНИЯ «УНИТАТЕ-ЕДИНСТВО». Г. КИШИНЕВ, 15 ОКТЯБРЯ 1989 Г.

Обсудив результаты сентябрьского Пленума ЦК КПСС, материалы XV пленума ЦК Компартии Молдавии, мы, участники митинга, ЗАЯВЛЯЕМ:

1. Платформа КПСС по национальным отношениям позволяет добиться нормализации политической обстановки в Молдавской ССР. Придание русскому языку статуса общегосударственного федерального языка, переработка республиканского законодательства в соответствии с таким решением языковой проблемы дает возможность предотвратить углубление гражданского конфликта в Молдавской ССР, создать социально-политическую обстановку, благоприятную для осуществления экономической реформы, ускорения развития народного хозяйства, решения социальных проблем республики.

2. Мы высоко оцениваем анализ политического положения в Молдавии, данный в выступлениях многих участников пленума ЦК Компартии Молдавии. В то же время насстораживают выступления некоторых членов ЦК, повторяющих с трибуны пленума пропагандистские штампы Народного фронта Молдавии, и вызывают тревогу за судьбу претворения решений ЦК КПСС в жизнь. Ход пленума свидетельствует о том, что отдельные руководители ЦК Компартии Молдавии еще не отказались от политики умиротворения националистических, шовинистических сил молдавской бюрократии, что они не готовы дать отпор их попыткам создать в республике законодательную основу для разветвления преследований по языковому признаку. Не отмечено после пленума и изменений в тоне молдавской прессы, продолжающей националистическую

пропаганду, направленную против национальных групп населения, в последние дни — прежде всего против гагаузов, против движения за создание автономии.

3. Трудящиеся Молдавии, коммунисты не могут доверять руководящим лицам, запятнавшим себя попустительством национал-шовинизму. Они были вправе ожидать, что на пленуме будет дана политическая оценка поведению члена бюро ЦК Компартии Молдавии М. И. Снегура, а также выступлениям ряда членов ЦК Компартии Молдавии на митинге Народного фронта Молдавии 27 августа, когда была принята проникнутая сепаратизмом резолюция.

4. Мы считаем, что сам факт принятия Верховным Советом Молдавской ССР Закона о языке в условиях психологического давления со стороны Народного фронта Молдавии, а также принятия Закона о введении румынского алфавита взамен русского без проведения референдума свидетельствует о несовершенстве существующего механизма законодательной деятельности республики. Впредь должны быть исключены возможности для принятия решений, отвечающих интересам только одной нации или национальной группы, обеспечен учет интересов всех национальных меньшинств Молдавской ССР.

Исходя из изложенного, мы требуем: — отмены дискриминационных статей Закона «О функционировании языков на территории Молдавской ССР»;

— приостановления действия Закона «О возврате молдавскому языку латинской графики» и проведения референдума; — создания в составе Верховного Совета

Молдавской ССР двух палат — Палаты Республики и Палаты Национальностей;

— предоставления местным Советам народных депутатов прав, исходя из реальных условий, решать вопрос о языке делопроизводства на предприятиях, в учреждениях и организациях с учетом пожеланий трудовых коллективов;

— прекратить диктат Народного фронта Молдавии над средствами массовой информации республики и привлечь к партийной и иной ответственности лиц, которые своими действиями способствуют обострению межнациональных отношений;

— призываем всех труженников города и деревни включиться в реализацию решений сентябрьского (1989) Пленума ЦК КПСС и XV пленума ЦК Компартии Молдавии, направленных на совершенствование межнациональных отношений в стране.

Мы протестуем против предлагаемого закрытия русскоязычных газет «Советская Молдавия», «Молодежь Молдавии» и обращаемся к сторонникам «Интердвижения» с призывом подписаться на эти издания.

Интердвижение «Унитате-Единство» приветствует Учредительный съезд Союза трудящихся Молдавии и желает общественно-политической организации рабочего класса республики успехов в ее благородной борьбе!

Интердвижение «Унитате-Единство» также приветствует Учредительный съезд Союза ветеранов Советской Армии и Военно-Морского Флота и желает ему успеха в борьбе за претворение в жизнь перестройки советского общества!

ДА ЗДРАВСТВУЕТ ДРУЖБА НАРОДОВ!

ЕДИНСТВО

БЮЛЛЕТЕНЬ ИНТЕРДВИЖЕНИЯ МОЛДАВИИ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

Пятница, 1.12.89

ПОПЫТКА АНТИКОНСТИТУЦИОННОГО МЯТЕЖА

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА РЕСПУБЛИКАНСКОГО
СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ МОЛДАВИИ «УНИТАТЕ—ЕДИНСТВО»

14 ноября 1989 г. Кишинев

Граждане Советской Молдавии!

10 ноября в Кишиневе Народным фронтом Молдавии и стоящими за ним национал-экстремистскими силами организована крупномасштабная политическая провокация — нападение на здание Министерства внутренних дел Молдавской ССР и уличные беспорядки.

Нападение носило характер заранее спланированной, тщательно подготовленной и организованно проведенной акции и было рассчитано на то, чтобы спровоцировать силы общественного порядка на применение огнестрельного оружия. После психологической подготовки у памятника Стефану Великому сотни активистов НФМ были направлены к зданию МВД. Они были снабжены камнями, бутылками с горючим веществом. Их действиями руководил штаб, располагавшийся во дворе Управления торговли. Были организованы радиоперехват и глушение радиопереговоров милиции. Камни и другие средства нападения подвозились по ходу действия на автомашинах.

Осада и штурм здания МВД толпой, которая увеличивалась в численности, продолжались около пяти часов. Только выдержка работников МВД и счастливая случайность позволили избежать гибели людей. Но в столкновениях с провокаторами получили травмы более 140 работников охраны общественного порядка. Госпитализированы также свыше 40 гражданских лиц, в том числе случайные прохожие. Еще более трагичными могли быть последствия, если бы нападавшим удалось ворваться в здание МВД и захватить хранящееся там оружие.

Провокационную роль сыграли 10 ноября лидеры экстремистов Гимпу, Цуркану, Лари, Бубуруз, Виеру, Грэджиеру (последние четверо — народные депутаты СССР). Во время нападения они под предлогом умиротворения толпы вели с руководством МВД переговоры, на деле способствуя нападавшим. Именно благодаря их усилиям мятежники были допущены к зданию МВД. После окончания штурма здания они выступили перед участниками нападения и другими сторонниками НФМ, поздравив их с «победой», и выдвинули требования, направленные на дальнейшее обострение политического положения в республике.

Попытка антиконституционного мятежа 10 ноября является закономерным следствием политики попустительства национал-экстремизму. Достаточно указать на то, что до сих пор не наказаны преступники, надругавшиеся над Государственным флагом СССР и Государственным флагом Молдавской ССР 28 июня, 9 июля, 2 августа, бандиты, разгромившие «гагаузский домик» 1 октября, избившие и ограбившие корреспондента АТЕМ, те, кто совершил акты вандализма на еврейском кладбище в Оргееве, осквернили памятник А. С. Пушкину в Кишиневе, сорвали 7 ноября в городе военный парад и дезорганизовали демонстрацию трудящихся. Не следует забывать, что в ночь на 9 ноября экстремисты пытались ворваться в здание Совета Министров Молдавской ССР. Безнаказанность организаторов и участников этих акций в решающей степени способствует углублению политического кризиса в республике.

лике, она создала почву для попытки антиконституционного мятежа 10 ноября.

Вызывает недоумение нежелание руководства республики привлечь к ответственности участников бесчинств, совершенных на этот раз. В состав Чрезвычайной комиссии, созданной 10 ноября, включены лица, скомпрометированные содействием экстремизму. В их числе — редактор газеты «Литература ши арта» Н. Дабига, лично ответственный за ее превращение в орган НФМ, за ведение с ее страниц кампании по разжиганию межнациональной розни. В то же время к участию в работе комиссии не привлечены представители интернационалистских сил республики — Интердвижения «Унитате — Единство», Союза трудящихся Молдавии, народного движения «Гагауз халкы», Союза ветеранов Вооруженных Сил. Учитывая вышесказанное, Интердвижение Молдавии требует:

1. Народный фронт Молдавии, ставший на путь антиконституционной деятельности, повинный в организации мятежа и массовых беспорядков, как общественную организацию распустить, а ее деятельность запретить.

2. Исполнительный комитет НФМ как организатора противоправных действий, а также непосредственных их исполнителей привлечь к уголовной ответственности.

3. За счет средств НФМ возместить нанесенный государству материальный ущерб (в т. ч. провести ремонт здания МВД), а также расходы на лечение пострадавших работников охраны общественного порядка и на оказание материальной помощи их семьям.

4. Исключить из КПСС лиц, организовавших массовые беспорядки и участвовавших в них.

5. Народных депутатов СССР, скомпрометировавших себя причастностью к массовым беспорядкам и разжиганию межнациональной розни, — отозвать.

6. Объявленную на 19 ноября «встречу руководства МССР в Зеленом театре с трудящимися» отменить, как замаскированный митинг НФМ.

7. В связи с попустительством Прокуратуры Молдавской ССР национал-экстремизму Интердвижение «Унитате — Единство» просит Прокуратуру Союза ССР направить в Кишинев специальную следственную группу для расследования преступлений, совершенных экстремистами 7—10 ноября 1989 г.

Граждане Советской Молдавии!

Сохраняйте выдержку. Будьте бдительны. В наших силах дать отпор провокаторам!

Мы призываем вас поддержать совместное постановление Совета Министров и Верховного Совета Молдавской ССР по реализации мер, направленных на оздоровление обстановки в республике.

Народам Молдавии не по пути с НФМ — организацией провокаторов и погромщиков!

Долой национализм, шовинизм и экстремизм!

Да здравствует дружба и братство всех народов СССР!

СЪЕЗД ГАГАУЗСКОГО НАРОДА

12 ноября в Комрате состоялся созванный народным движением «Гагауз халкы» съезд гагаузского народа. В съезде приняли участие представители городов и сел пяти районов Юга Молдавской ССР: Комратского, Бессарабского, Вулканештского, Тараклийского и Чадыр-Лунгского. По данным мандатной комиссии, в числе делегатов был 241 коммунист. Наряду с 449 гагаузами в съезде приняли участие 49 делегатов — русских, 47 молдаван, 33 болгарина, 14 украинцев, 11 белорусов. В работе съезда приняли участие представители Интердвижения Молдавской ССР «Унитате—Единство», рабочих Рыбницы, Тирасполя, Бендера, комитета по созданию польской автономии в Литовской ССР, а также Народного фронта Азербайджана. Присутствовал председатель комиссии по изучению вопроса об образовании автономии гагаузского народа заместитель Председателя Президиума Верховного Совета МССР В. С. Пушкаш.

Создание автономии было поддержано всеми 30 выступавшими. В их числе председатель исполкома движения «Гагауз халкы» С. С. Булгар, кандидат исторических наук М. В. Маруневич, кандидат исторических наук С. С. Куроглу, кандидат экономических наук К. П. Таучанжи, кандидат юридических наук И. И. Каракаш, народный депутат СССР первый секретарь Комратского РК КПМ С. В. Гроздев, член Президиума Верховного Совета МССР, первый секретарь Чадыр-Лунгского РК КПМ И. И. Арнаут. Съезд выразил волю гагаузского народа о самоопределении в форме автономной республики в составе Молдавской ССР. В случае выражения на то воли болгарского населения южных районов не исключается также образование совместной Гагаузско-Болгарской АССР. Съезд принял Декларацию, Обращение к народам республики и страны, а также постановление. Съезд приостановил свою работу. Она будет возобновлена после XIV сессии Верховного Совета Молдавской ССР.

Пресс-группа
Интердвижения «Унитате—Единство»

ПРОПАЛО «ДЕЛО»

К погрому 10 ноября экстремисты шли, поощряемые безнаказанностью. О том, как она обеспечивается, можно составить представление из публикуемого ниже письма.

28 июня, в День Воссоединения, я вышел на улицу в 18.00 с Государственным флагом СССР. Через 12—15 минут на углу одноименной улицы и улицы Ленина флаг был порван членами «Народного фронта Молдавии», я получил телесные повреждения. Порванный флаг я оставил в приемной председателя горисполкома по просьбе заведующего государственно-правовым отделом ЦК КПМ Л. А. Болгарина, заведующего юридическим отделом Верховного Совета Молдавской ССР Л. Цуркана и находившегося там старшего лейтенанта милиции. 29 июня я подал начальнику Ленинского РОВД подполковнику А. Трофимчуку заявление о привлечении политических террористов к суду, прошел судебно-медицинскую экспертизу.

На основании моего заявления следствие вел сначала лейтенант А. Савела, затем старший следователь С. А. Симчук. Было проведено опознание преступника, вызывались свидетели. Городская прокуратура продолжила следствие на месяц, до 29 сентября. 1 октября С. А. Симчук сказал мне, что вина гражданина (он назвал фамилию напавшего на меня) установлена в полном объеме, дальнейших доказательств не требуется и в ближайшие дни я могу ознакомиться с «делом». Но 3 октября, когда я пришел

знакомиться, оказалось, что накануне «дело» забрали в Прокуратуру МССР. Когда пришел еще раз — оказалось, что его забрали в городскую прокуратуру. Следователь заявил, что не может мне сказать, где и у кого находится «дело», так как не знает.

Я дважды записывался на прием к тов. Болгарину, но секретарь отвечала, что в приемные дни (3 и 27 октября) и в приемные часы он занят. Пытался записаться на прием к прокурору республики Н. К. Демиденко; старший помощник прокурора МССР Д. И. Балуца 24 октября заявил, что прокурор республики очень занят и не принимает никого. 30 октября я пришел в приемный день. Прокурор МССР вел прием, но меня не оказалось в списке. На мой вопрос о том, почему я не записан, Д. И. Балуца ответил: «У вас нет оснований». Он так решил.

Прошу содействия в розыске пропавшего «дела» о надругательстве над Государственным флагом СССР.

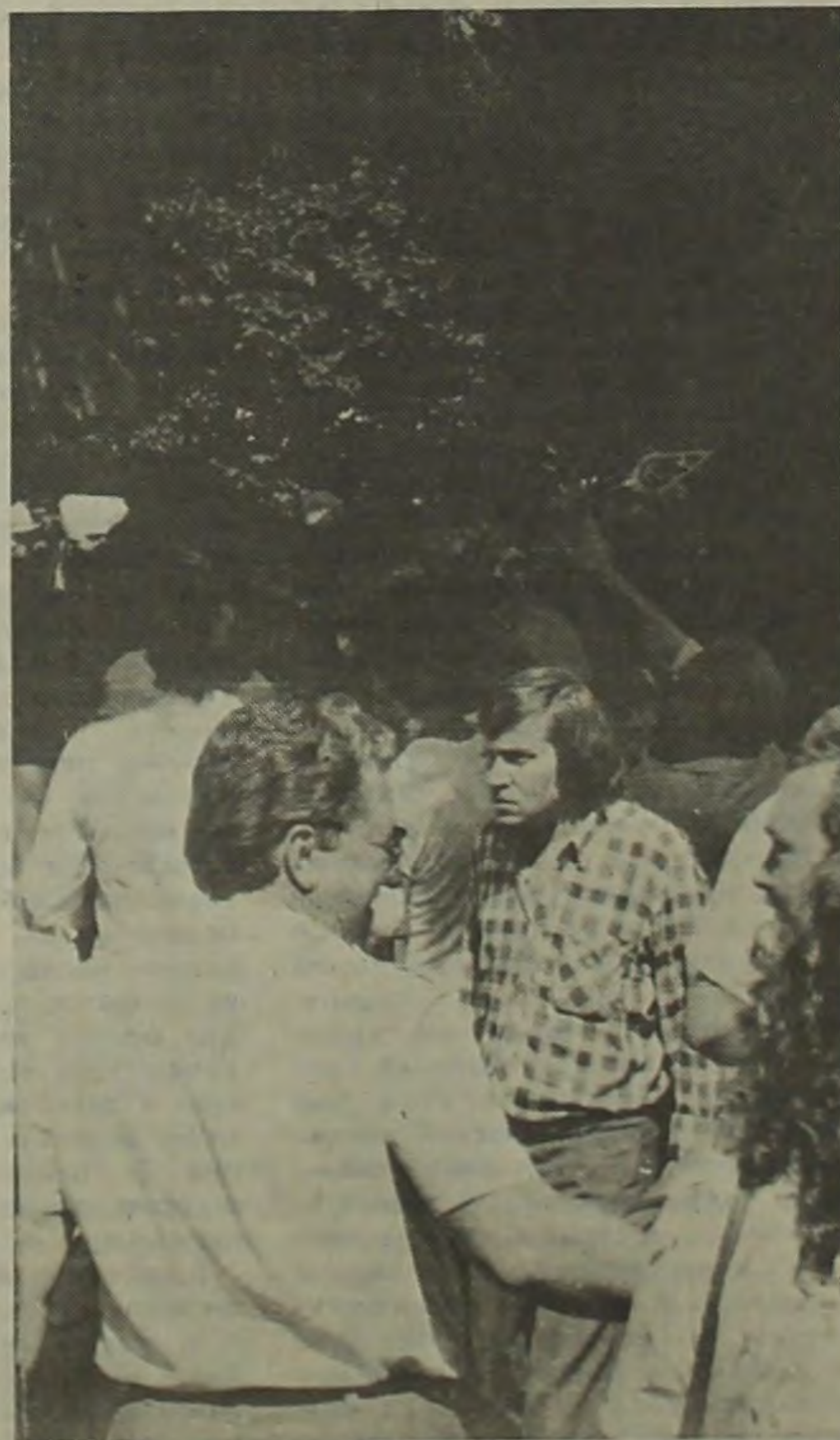
С уважением А. ГАВРИЛОВ.

На снимках запечатлены другие преступления такого рода, также остающиеся безнаказанными.

9 июля 1989 года. Схватка у стен Дома правительства. Полотнище одного из флагов уже сорвано с древка. За второй флаг идет борьба.

На втором снимке — Центральный парк. Древко флага Молдавской ССР сломано.

Третий снимок: сорванное экстремистами полотнище Государственного флага участник Интердвижения вновь прикрепил к древку.



ЕДИНСТВО

БЮЛЛЕТЕНЬ ИНТЕРДВИЖЕНИЯ МОЛДАВИИ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

Четверг, 21.12.89

За двухпалатный Верховный Совет МССР

В одном из своих интервью В. С. Пушкаш сказал, что Президиум Верховного Совета МССР отказался от создания в рамках Верховного Совета республики Палаты Национальностей в связи с тем, что на этот счет якобы «не поступило конкретных предложений». Текст моей статьи с изложением такого проекта лежал в это время в редакции одной из республиканских газет, но не был опубликован под

Глубокоуважаемый товарищ председатель! Глубокоуважаемые депутаты, товарищи приглашенные!

Разрешите поблагодарить за предоставленную мне возможность в числе других выступить с этой высокой трибуны. Эту возможность я хотел бы использовать для того, чтобы опровергнуть те голословные обвинения в адрес Интердвижения «Единство», которыми пестрят некоторые средства массовой информации республики. Вопреки этим утверждениям, наше движение не выступает против молдавского народа, его языка и культуры. Если бы меня попросили просто объяснить, за что выступает наше движение, то я ответил бы следующим образом:

1. Демократизация, перестройка, рациональная экономическая реформа, т. е. только на этой основе мы можем обеспечить процветание республики и страны в целом.
2. Обеспечение гражданского мира — этого величайшего достоинства народов.
3. Обеспечение национального равноправия.

4. Сохранение и укрепление статуса нашей республики как равноправного члена великого Советского Союза, в чем мы видим залог счастья всех людей, живущих на этой земле. Мы не приемлем диктата и ультиматумов. Да, мы требуем обеспечить уважение к Закону и наказать тех, кто виновен в его нарушении. Но не потому, что мы жаждем мести, а потому, что твердо уверены: анархия — путь к диктатуре. Наша цель — компромисс, наш путь — диалог.

Уважаемые товарищи депутаты! Предлагаемые законопроекты мы рассматриваем как важный и смелый шаг вперед по пути

демократизации. Мы приветствуем решение Президиума Верховного Совета отказаться от избрания депутатов от общественных организаций. У нас есть предложение по изменению и дополнению законопроектов, разработке документов, которые мы передаем в Президиум Верховного Совета.

Но есть один вопрос, который имеет для нас принципиальное значение и который Президиум Верховного Совета не учел. Это вопрос о создании в рамках Верховного Совета второй палаты — Совета Национальностей наряду с Советом Республики. Эта идея возникла не вдруг, ее поддерживают сотни тысяч граждан нашей республики. Эта идея овладела умами потому, что события в нашей республике последнего времени показывают: существует опасность систематического игнорирования мнения национальных меньшинств при решении жизненно важных республиканских вопросов. А вопрос о правах меньшинства — самый главный, самый трудный вопрос демократии. Если общество не гарантирует этих прав, оно не достойно названия демократического. Идея создания такой палаты обсуждается в других республиках, важные предложения относительно пересмотра союзной Конституции с целью более полного гарантирования прав, защиты интересов национальных меньшинств обсуждаются в печати.

Мы повторяем наше предложение и хотим заявить: у нас есть конкретный проект, с которым я и хотел бы познакомить высшее собрание. Суть его состоит в том, чтобы создать вторую палату на основе равного представительства всех национальностей, проживающих в республике (например, по 10 человек от

предлогом, что такое предложение «разжигает межнациональную рознь». Не получил я возможности и выступить на сессии Верховного Совета МССР с изложением нашей точки зрения на проблему. Ниже следует текст моего выступления. Уверен, что читатель сам может решить, может ли оно разжечь межнациональную рознь и насколько серьезны наши предложения.

каждой национальности, удельный вес которой в численности населения превосходит 10%). Выборы в эту палату следует проводить по национальным избирательным округам (например, если украинцев в республике 600 тыс., то в каждом округе должно проживать 60 тыс.). Организацию таких выборов можно было бы поручить национальным советам соответствующей национальности, которые уже сейчас формируются и которые необходимо узаконить. Вторая палата должна обладать строго ограниченными и четкими полномочиями, главное из которых — право обсуждения и наложения вето на решения, принимаемые первой палатой. Правом вето должны обладать также группы депутатов, представляющие национальности республики, если это решение непосредственно затрагивает жизненные интересы граждан соответствующей национальности.

Мы понимаем, что вето не может быть абсолютным. Для того чтобы избежать постоянных тупиков в парламенте, необходимо предусмотреть создание парламентского арбитража. Мы предлагаем, чтобы этот орган в составе, например, 3 человек из членов первой палаты избирался 2/3 голосов депутатов второй палаты. Таким образом, члены арбитража обладали бы доверием абсолютного большинства национальных групп республики. Они должны избираться пожизненно, чтобы была абсолютная их независимость от различного рода политического давления. В случае возникновения парламентского конфликта решение парламентского арбитража было бы окончательным и обладало бы суверенной законодательной силой.

Проведение в жизнь таких изменений в государственном устройстве республики, во-первых, позволит создать конституционные гарантии защиты прав национальных меньшинств и предотвратит установление этнографического режима; во-вторых, перенесет межэтнические споры в парламентскую сферу, понизит вероятность повторения кризисных ситуаций, подобных тем, которые мы наблюдали в августе-сентябре с. г.; в-третьих, позволит найти оптимальные, с точки зрения общереспубликанских интересов, варианты разрешения межнациональных противоречий и тем самым создаст предпосылки для политической стабильности, социального и культурного процветания нашей республики.

Что касается предложения о создании парламентского комитета по национальным группам, то мы рассматриваем это предложение как очень робкий шаг в правильном направлении. Беда в том, что комитет по необходимости будет иметь крайне ограниченные полномочия и поэтому не сможет решить тех задач, для которых мы предлагаем создать вторую палату.

Мы понимаем, что наше предложение очень серьезно и требует самого внимательного и тщательного изучения. Если Верховный Совет не готов к внесению соответствующих изменений в Конституцию, мы предлагаем создать комиссии Верховного Совета для изучения этого вопроса и внести его на следующую сессию.

Благодарим за внимание.

В. СОЛОНАРЬ,
кандидат исторических наук,
член президиума
республиканского совета
Интердвижения
«Унитате-Единство»

Временный комитет Гагаузской АССР

3 декабря в Комрате состоялась вторая сессия Чрезвычайного съезда гагаузского народа. Многие выступавшие в прениях подвергли критике позицию ЦК КП Молдавии, Президиума Верховного Совета МССР в вопросе о создании гагаузской автономии. Были оглашены два закрытых документа ЦК КПМ, свидетельствующие о намерении руководства МССР ограничить автономию гагаузов созданием национального района. Выступавшие выражали недоверие председателю комиссии, заместителю председателя Президиума Верховного Совета МССР В. С. Пушкашу.

Центральным в повестке съезда был вопрос о создании Временного комитета Гагаузской АССР.

На съезде присутствовали представители «Народного фронта Молдавии». Делегаты призывали их понять, что создание гагаузской автономии не направлено против молдаван, оно представляет собой лишь реализацию естественного права народа на национальное самоопределение на своей этнической территории. Член исполкома НФМ А. Богош, которому было предоставлено слово, выразил «поддержку» идее гагаузских национальных школ, гагаузского университета, делопроизводства на гагаузском языке (о чем гагаузы их не просили. — Т. С.). Что касается автономии гагаузов, то представитель НФМ заявил, что этот вопрос исполкомом его организации еще не решен. Делегаты поняли речь как угрозу. Аплодисментов не последовало.

После выступления А. Богоша дискуссия была свернута, началось обсуждение вопросов формирования Временного комитета. В его состав избраны народный депутат СССР С. В. Гроздев, активисты «Гагауз халкы», партийные и советские работники, учителя, колхозники, рабочие — всего 99 чел. Председателем комитета избран начальник ПМК № 4 С. М. Топал, возглавлявший во время республиканской политической забастовки стачечный комитет Комрата, проявивший себя хорошим организатором. Временный комитет ГАССР не намерен ни подменять местные органы власти, ни выступать в роли параллельной власти.

Т. СУШКО

ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ НАЧАЛАСЬ

На XIV сессии Верховного Совета МССР несовершенство нынешних Конституций Молдавской ССР и Союза СССР явилось препятствием созданию двухпалатного парламента Молдавии. Однако все впереди: развитие национально-государственного строительства объективно ведет к образованию Палаты Национальностей в законодательном органе республики. Но в этом направлении необходимо работать, не уповая на объективный характер политического развития. Без организационной работы, без борьбы невозможно отстоять национальное равноправие в республике.

Итак, выборы состоятся 25 февраля 1990 года.

По пути к этой дате мы не имеем права на пассивность, на «авось». В предстоящей выборной кампании нужно быть максимально активными и организованными. Нельзя позволить, чтобы в законодательном органе республики, в Советах на местах возобладала те, кто на все смотрит сквозь призму национального, у кого пробуждается латентная национальная совесть. Что же нужно для этого делать?

Прежде всего, нельзя откладывать в долгий ящик выдвижение кандидатов в депутаты. Нельзя ожидать подсказок со стороны. Их не будет. Трудным коллективам, населению на местах нужно проявлять инициативу, самостоятельность, способность к самоорганизации.

Кого выдвигать? Ответ очевиден: только тех, к кому есть доверие трудового коллектива, кому верят жители микрорайона... Помните, товарищи, что интернационализм — не черта национального характера, а образ мышления, проявление человеческой порядочности. В органах государственной власти нашей многонациональной республики должны царить дух сотрудничества, атмосфера национального равноправия.

Выдвинув кандидата в депутаты, не бросайте его на произвол судьбы. Его необходимо обеспечить группой энергичных доверенных лиц, десятками толковых и активных единомышленников, способных организовать предвыборную кампанию.

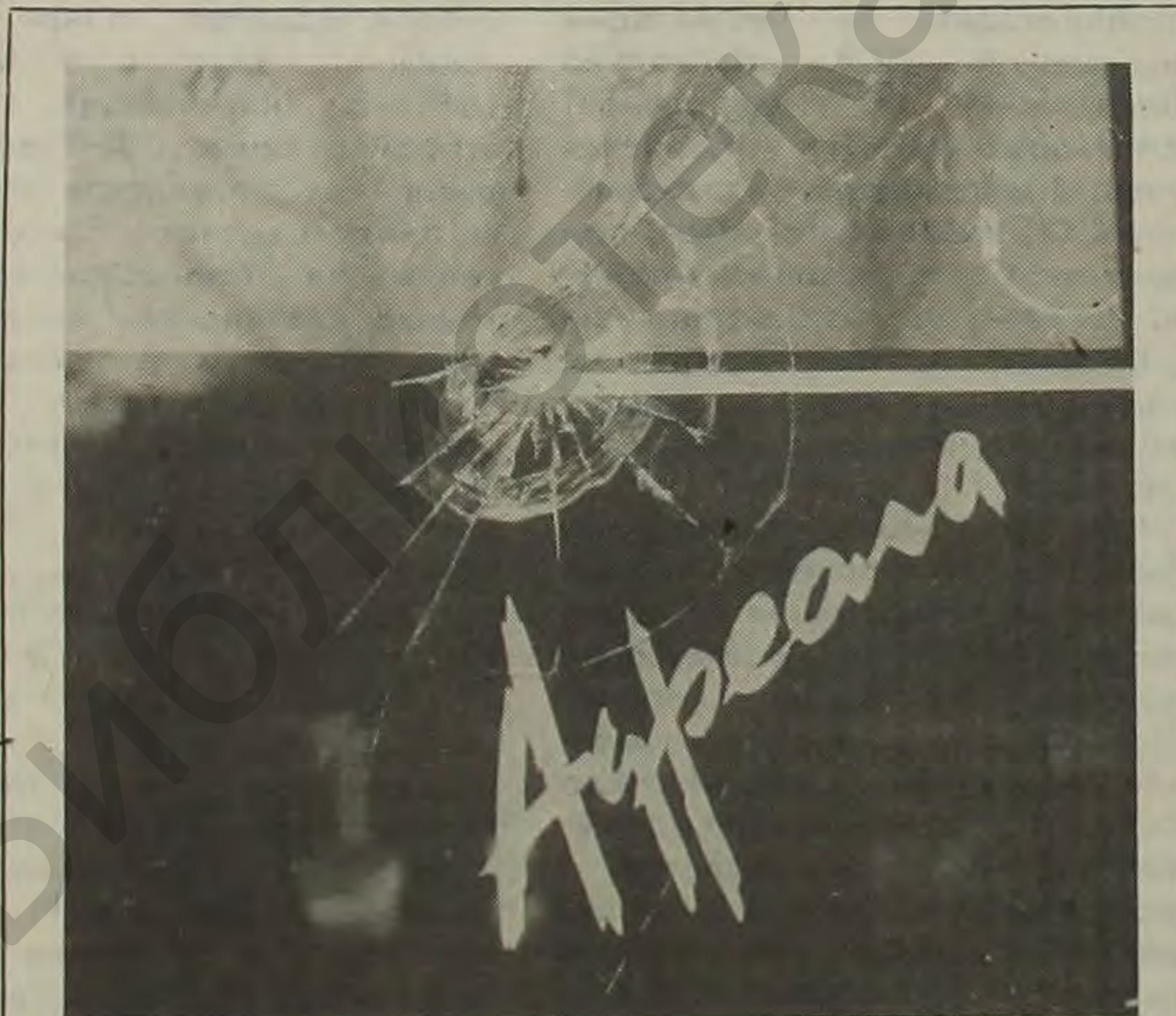
Избиратели должны знать позицию кандидата в депутаты по важнейшим вопросам общественной жизни; его избирательная платформа должна быть четкой, ясной, возможно более конкретной. Выборы народных депутатов СССР вроде бы показали, что время «обещалкиных» уже прошло. Кандидат в депутаты должен помнить: в основе предвыборной программы должны быть честность, правда, компетентность.

Избиратели должны знать кандидата в депутаты в лицо, они должны его видеть, слышать его ответы на свои вопросы. Предвыборная кампания — это встречи, встречи, встречи — во дворах, в подъездах, школах. Ни дня без встреч.

Доверенным лицам кандидатов в депутаты, всем участникам избирательной кампании не следует игнорировать партийные и советские органы. В них много знающих, честных, готовых искренне служить обществу людей. Вместе с тем не следует полагаться на содействие этих людей в порядке служебной дисциплины, тем более, что немалая часть аппарата настроена обывательски.

В день выборов представители трудовых коллективов, выдвинувших кандидата в депутаты, его доверенные лица должны находиться на всех избирательных участках от начала голосования до завершения подсчета голосов, чтобы предотвратить нарушения Закона о выборах.

Предстоящая борьба стоит наших усилий: от исхода выборов зависит, какой будет Советской власти в Молдавии.



Штурм МВД? Не только!

Разбитая витрина ювелирного магазина на улице Ленина может стать символом кишиневского погрома 10 ноября 1989 года. Она свидетельствует об истинных устремлениях многих участников провокации, потому что случайность исключается: магазин находится в сотнях метров от здания МВД МССР, которое осаждали сторонники НФМ.

Фото пресс-группы ИДЕ

ЕДИНСТВО

БЮЛЛЕТЕНЬ ИНТЕРДВИЖЕНИЯ МОЛДАВИИ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

Вторник, 13.02.90

О единстве Союза ССР

РЕЗОЛЮЦИЯ ВТОРОГО СЪЕЗДА ОБЪЕДИНЕННОГО ФРОНТА

ТРУДЯЩИХСЯ РОССИИ

В СССР на протяжении десятилетий проводилась национальная политика и политика инвестиций, представлявшие собой искажение основных принципов ленинской национальной политики. Помощь РСФСР союзным республикам, отставшим в своем развитии, приобрела постоянный характер, а в последнее время превратилась в своего рода дань. Механизм теперь уже несправедливого перераспределения прибавочного продукта, в том числе в пользу наиболее развитых республик, продолжает действовать. Ленинская идея содействия формированию кадров коренной национальности выродилась в систему привилегий лицам, принадлежащим к нациям, давшим наименование республикам. Здесь образовались социальные силы, враждебные советскому федерализму: круги, извлекающие выгоду из теневой экономики, буржуазно ориентированная и националистически настроенная часть интеллигенции и т. п.

Общесоюзные структуры ослаблены. Нарушено идейное и организационное единство КПСС. Республиканские партийные организации не считают с решениями ЦК КПСС. В то же время верхи партии все более переходят на идеологическую платформу социал-демократии; ЦК нынешнего состава не защищает должным образом классовые интересы трудящихся.

Целенаправленной дискредитации подвергаются Вооруженные Силы СССР. Предпринимаются попытки создать республиканские армии. Ведется агитация за превращение Советской Армии в профессиональную. Вооруженные Силы пытаются отстранить от защиты социализма и правопорядка в стране.

Усиливаются дезорганизация внутреннего рынка, инфляция. Посредством введения во внутренние расчеты конвертируемых валют подымаются позиции рубля.

Приняты меры к устранению такого объединяющего фактора, как русский язык. Придание статуса государственных языкам наций, давших название республикам, представляет собой не только внесение насилия в область языковых отношений, но

и создание предлога для дискриминации национальных меньшинств, вытеснение русского языка из всех социально значимых сфер деятельности служит развалу СССР.

В ряде союзных республик партийные организации расколоты по национальному признаку; национализм обретает положение официальной идеологии. Политическая власть, средства массовой информации фактически переданы «народным» фронтам, представляющим собой политическое представительство дельцов теневой экономики и выражающих их интересы шовинистических кругов национальной интеллигенции. В республиках создаются режимы национальной дискриминации для местного русского и другого населения, не принадлежащего к нациям, давшим название республикам, предпринимаются попытки захвата промышленности и других производственных фондов союзного подчинения, созданных на средства и трудом всей страны, в первую очередь Российской Федерации. Межнациональные отношения в некоторых регионах подведены к грани гражданской войны.

Между тем иммунные системы Советского федеративного государства подавлены. Органы правопорядка не пресекают антигосударственную деятельность сепаратистских, антисоциалистических сил. Верховный Совет РСФСР не принял никаких мер по защите интересов русскоязычного населения союзных республик, по предотвращению сепаратистских тенденций.

Вышеизложенное позволяет определить сложившуюся обстановку как кризис Советской федерации.

Исходя из этого, Второй съезд ОФТ России постановляет:

1. Поддержать движение по созданию Российской Коммунистической партии как неотъемлемой части КПСС, как политического представительства народов РСФСР.

2. Призвать избирателей в текущей кампании по выборам народных депутатов поддержать кандидатов, стремящихся оградить экономические интересы России, предотвратить захват общесоюзных инвестиций про- буржуазными националистическими режима-

ми, формирующимися в некоторых союзных республиках, защитить русскоязычное население этих республик от национальной и языковой дискриминации, укрепить единство Союза ССР.

3. Создать при координационном совете ОФТ РСФСР комиссию по вопросам народонаселения и национальных меньшинств с задачами:

— выработки требований по проведению правительством РСФСР политики, направленной на преодоление демографического упадка России;

— разработки мер по защите русскоязычного населения союзных республик и наблюдению за их выполнением.

4. ОФТ России будет добиваться:

— придания русскому языку статуса языка межнационального общения Союза ССР;

— учреждения в союзных республиках представительств РСФСР, а при Верховном Совете России — представительств русскоязычного населения республик в целях защиты политических, экономических, социальных и культурных интересов этого населения;

— создания в союзных республиках двухпалатных Верховных Советов, способных гарантировать национальное равноправие;

— выплаты беженцам, вынужденным покинуть родные места вследствие национальных притеснений, компенсаций за нанесенный им материальный и моральный ущерб за счет союзных республик, не обеспечивающих равноправия наций на своих территориях, взыскания с них компенсаций в пользу районов вселения беженцев;

— защиты общесоюзной собственности от захвата союзными республиками.

5. Защитить честь и достоинство советских военнослужащих, оберегающих мирную жизнь советских людей, единство Союза ССР, честь и достоинство советских граждан.

Трудящиеся России! Не допустим развала Союза ССР!

Ленинград,

14 января 1990 года

ПОСТАНОВИЛИ:

Огласить резолюцию на митингах до возобновления Пленума ЦК КПСС и до конца января.

Наведение

МОСТОВ

или

возведение

заборов?

Самостоятельность Молдавии в решении социально-экономических вопросов? Да, безусловно да! Только в этом выход на твердую дорожку улучшения жизни трудящегося народа. Экономическая самостоятельность федеративных формирований Союза — путь к замене административно-командной системы самоуправления республик и регионов.

Подготовка к самостоятельности должна содержать, на мой взгляд, глубокий и комплексный анализ состояния экономики республики, включая сферы планирования и управления, уровень хозяйствования на предприятиях, характер взаимоотношения бюджетов республики и Союза, экономические межреспубликанские и внешнеэкономические связи предприятий, состояние рынка, ресурсов, научно-технического потенциала, содержание и направленность экономического механизма и многое другое. Результатом анализа должна явиться концепция нового экономического статуса Молдавии, содержащая важнейшие концептуальные положения, намечающие, что и как нужно перестроить, чтобы республика без подсказки и указки со стороны могла самостоятельно решать социально-экономические проблемы своего развития и вместе с народнохозяйственным комплексом страны повышать эффективность своей экономики.

Но вот проект концепции опубликован. Приветствуя и разделяя необходимость становления и скорейшей, но вдумчивой реализации социально-экономической самостоятельности Молдавии, оставив в стороне похвалы, позволим себе сделать несколько замечаний, не претендуя на исчерпывающую их полноту и истину, но имея искреннее желание улучшить концептуальную модель самостоятельности республики.

Прежде всего удивляет то, что проект концепции механически составлен из имевших место ранее двух-трех альтернативных вариантов. Механически состыковать альтернативы в одном документе невозможно: их стыки выпирают острыми углами в разных местах проекта: самостоятельность предприятий (раздел III) и командная суть органов управления (раздел V), собственность Союза и республики (раздел II), ограничения в сфере размещения производительных сил (раздел IX) и провозглашение свободных прав трудовых ресурсов (раздел XI), равные права всем (раздел I) и привилегии части из них (раздел XII), заверения в единстве с экономикой Союза (введение) и заявка на экономический сепаратизм (раздел IV). Специалист, видимо, может продолжить перечень противоречий, несогласованностей, нестыковок, отсутствия логики.

Официальные лица республики любят повторять, что некоторые люди еще плохо изучили новые законы, недопоняли некоторые в них места, поэтому и имеет место недопонимание с их стороны действий руководства, направленных на установление стабильности и порядка. Эта позиция вредна, поскольку сокрушает авторитет тех, кто ее занимает.

Внимательное прочтение проекта усиливает впечатление, что в этом конгломерате вариантов все же превалирует тот, в котором отдавалось предпочтение превратному пониманию самостоятельности республики. Смело утверждать: суть предложенного на всенародное обсуждение проекта концепции состоит в создании условий для зарождения и укрепления республиканской административно-командной системы. Парадокс в том и заключается, что проект разрушает союзную АКС, но предполагает создать местную.

Чтобы создать свою командную систему, нужна своя госсобственность. Проект это предусматривает. Читаем: к собственности народа Молдавской ССР «также относятся основные средства производ-

(Окончание на 4-й стр.)

ДЕМОКРАТИЯ В ДЕЙСТВИИ

Представители Народного фронта Молдавии Василе Настасе и Анатолий Селару, сообщает английская «Таймс», совершили поездку в Бухарест и Яссы, чтобы «увидеть революцию румынского народа, от которого мы были отделены 50 лет», и поговорить с румынами о будущем. Настасе считает, что свержение Николае Чаушеску будет иметь серьезные психологические последствия для Советской Молдавии.

28 января 1990 года жители второго по численности населения города Молдавской ССР Тирасполя пришли к избирательным урнам. Каждый из них высказал свое мнение по двум вопросам:

— о придании городу и административно подчиненным ему территориям статуса самостоятельной территории на основе самоуправления, регионального хозяйствования и самофинансирования, с полным равноправием молдавского, русского и украинского языков;

— о целесообразности вхождения города в состав Приднестровской АССР в случае ее создания.

Это было необычное голосование. Референдум проведен вопреки изобретательному противодействию республиканского партийного и государственного аппарата, несмотря на яростную кампанию в некоторых средствах массовой информации. Противники референдума нашлись и в городе: некоторые должностные лица, уступившие давлению из Кишинева, руководство пединститута, приверженное «народному» фронту Молдавии. Но трудовой Тирасполь еще раз доказал свою политическую зрелость. К 17.00 проголосовали 91,1 процента граждан, имеющих право голоса.

В. БУРЛУА

В соответствии с решением XV сессии горсовета в Тирасполе проводится референдум

ВСЕ НА РЕФЕРЕНДУМ 28 ЯНВАРЯ!

РЕФЕРЕНДУМ — Выявление воли народа — торжество демократии
РЕФЕРЕНДУМ — ЭТО — Реальное участие каждого в принятии решения
РЕФЕРЕНДУМ — Правовая защищенность граждан г. Тирасполя

Каждый житель г. Тирасполя, пгт. Днестровск, п. Новотираспольский, с. Кременчук, достигший 18 лет, приглашается на

РЕФЕРЕНДУМ

Каждый из вас должен высказать свое мнение о путях будущего развития территории, подпадающей под юрисдикцию Тираспольского горсовета. Отдав свой голос за 1 вопрос: «О придании городу Тирасполь с административно-подчиненными территориями статуса самостоятельной территории на принципах самоуправления, регионального хозяйствования и самофинансирования с полным равноправием всех языков. Вы высказываетесь за:»
— реальную власть местных Советов;
— социальную справедливость;
— поддержку перестройки и гласности снизу;
— гармонично интересов всех национальностей.
Поддерживая своим голосом 2 вопрос: «О целесообразности вхождения г. Тирасполя в состав Приднестровской АССР в случае ее создания» Вы:
— проявите свою приверженность подлинному интернационализму;
— сделаете первый практический шаг к решению наших законных требований;
— оставите за собой право действий в случае обострения общественно-политической обстановки в республике.

ВСЕ НА РЕФЕРЕНДУМ 28 ЯНВАРЯ!



ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ

СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 г.

№3(12)

Выходит два раза в месяц

Цена 50 коп.

1-12 июня
1990 г.

СЛОВО К ЧИТАТЕЛЮ

У вас в руках двенадцатый по счету, а по сути — первый номер официально зарегистрированного печатного органа Интернационального движения Молдавии — газеты "Единство". Предыдущие ее выпуски издавались от одного счастливого случая к другому, это была даже не газета — бюллетень. Наверное, тебе, читатель, не нужно объяснять, почему так непросто складывалась судьба "Единства". И все же в двух словах: в республике есть силы, которые хотели бы "перекрыть кислород" не только нашему изданию, но и самому интердвижению. И только широкая поддержка общественности, огромное число сторонников и людей, разделяющих платформу ИД "Унитария — Единство", не позволяют им достичь этой цели. Правда, попытки дискредитировать "так называемых интернационалистов" (терминологию Народного фронта Молдавии), исказить цели и задачи нашего формирования не прекращаются даже сейчас, когда Верховный Совет республики официально провозгласил многопартийность, плюрализм и свободу демократического волеизъявления. Более того, теперь нападки на "Единство" перенесены на уровень парламента республики.

Таков текущий момент, и он требует от ИД "Унитария — Единство", а значит и от нашей газеты, определить четкие позиции в складывающейся общественно-политической ситуации. Нам нужно учитывать, во-первых, что многочисленные общественные формирования, провозглашающие приверженность политике перестройки, на деле никак не поддерживают реформы, напротив, оказывают им яростное сопротивление. Это уже привело общество к резкой дифференциации, к грядущему всем нам расколу по национальному признаку. С первого дня своего становления интердвижение выступало и выступает за национальное возрождение молдавского народа и одновременно отстаивает права и свободы для граждан, представляющих национальные меньшинства края. И не наша вина в том, что сегодня в Молдавии возникла чреватая экстремизмом межнациональная конфронтация. Хотя оппоненты из НФМ всеми имеющимися у них средствами, в том числе используя многочисленные газеты, лепят из интердвижения образ врага молдавского народа, старательно не замечая в своем стане и сепаратистов, и антисоветчиков, и антикоммунистов всех мастей.

Но людям свойственно дорожить тем, что их объединяет. Это и земля, которая нас кормит, это и совместный труд, в котором проявляется талант и душа наших народов, это общее прошлое и устремленность в лучшее будущее. Вот почему мы за консолидацию всех здоровых сил республики. Вот почему мы будем делать все возможное, чтобы достичь национального согласия, объединить граждан для решения экономических, социальных, экологических проблем, обеспечить нормальный производственный ритм наших межнациональных коллективов.

Газетное слово способствует общению людей, но оно может и разобщить нас. Получив свободу слова, многие печатные органы не смогли удержаться от пустых слов и губительных для нашего общего дома публикаций, экстремистских наскоков и спекулятивных махинаций явлениями, затрагивающими жизненно важные интересы тысяч и тысяч наших сограждан. Редакция "Единства" постарается уйти от этой вредной практики, сделать все, чтобы название газеты не звучало диссонансом тону и направленности публикаций.

Гласное, открытое обсуждение на страницах "Единства" всех проблем, волнующих жителей региона, развитие диалогических форм взаимоотношений с читателями, ориентация на круг людей разных национальностей, возрастных и социальных групп — тоже задача нашей газеты. И в связи с ними мы придаем большое значение читательской почте. Что волнует общественное мнение, что тревожит людей, где, по-вашему, выход из того кризисного состояния, в котором оказалась республика? Без ваших писем в отражении многообразия мыслей и чувств, порожденных этими вопросами, нам просто не обойтись. И редакция надеется на поддержку и помощь читателей. В свою очередь обещаем: ваши раздумья и настроения, ваши заботы будут выражены на страницах "Единства".

Пусть же громче звучит наш общий призыв к равноправию и свободе, к миру и согласию в нашей прекрасной Молдове!

ТЕЛЕГРАММА-ОБРАЩЕНИЕ Кишинев, Председателю Верховного Совета МССР

Возмущены непризнанием полномочий депутатов тов. Руссу И. Г. и тов. Солоняра В. А. Считаю решение Мандатной комиссии неправомерным и предвзятым. Депутаты избраны по воле избирателей, и унизать их достоинство Мандатная комиссия не вправе. Требуем признания депутатов тов. Руссу И. Г. и тов. Солоняра В. А. Считаю, должен восторжествовать и здравый смысл, и законность. Дальнейшее непризнание полномочий депутатов, получивших подавляющее большинство голосов избирателей, ведет только к нарастанию напряженности в межнациональных отношениях.

Избиратели и трудовые коллективы комбинат Исход и РТИ им. Калинина, завод "Альфа", "Молдинтис", Тракторный завод, фабрика им. ЮДП партезды, "Гипроплодоовощпром", "Молдагидрошан" им. Котевского, ПО "Молдэнегро", "Молдагропроект", Управление железной дороги. Всего 1700 подписей.

ИМЕТЬ СВОЙ ГОЛОС

Первый номер нашей газеты выходит в очень тяжелое для страны и республики время. Мог ли кто-либо еще год назад предполагать, что сегодня мы окажемся в столь незавидном положении? Наверяд ли. То, что казалось таким незбылемым, привычным и прочным еще вчера, рассыпается на наших глазах в прах. По этому поводу можно печалиться, можно радоваться, но одно ясно: прошлое уже не вернется. Строить свои жизненные планы, а тем более политику, исходя из надежд на возврат прошлого, значит предаваться иллюзиям.

Дестабилизация общественно-политической жизни в Советском Союзе и странах Восточной Европы стала уже настолько очевидным фактом, что об этом нет нужды говорить. Наша республика находится в Балканском регионе, регио-

Владимир СОЛОНАРЬ,
член президиума совета
Интердвижения
Молдавской ССР
"Унитария-Единство"
народный депутат МССР

ответы на самые простые вопросы: "Сможем ли мы здесь дальше жить? Как закрепить свое достоинство и права, включая право на жизнь? Как заставить услышать свой голос?"

Развитие событий последнего времени подтверждает наихудшие опасения. После некоторого затишья в феврале-марте мы вновь оказались в водовороте уличной активности. Никогда еще русофобия не пропагандировалась столь открыто со страниц некоторых периодических изданий; никогда еще шовинизм не выступал столь обнаженно. Нарушение законов стало обыденным явлением.

Мы должны признать: надежды, которые мы связывали с новым парламентом, потерпели крах, как только начала работать сессия. Постоянные нарушения регламента, манипулиро-

Окончание на 2 с.

ЛЮДИ ДОБРЫЕ,

ЧИТАЙТЕ

В НОМЕРЕ:

В поддержку
депутатов
от ИД

- 1 стр.

Парканы,
2-ое июня...
(Фоторепортаж)

- 2 стр.

Как погиб
Дима
Матюшин

- 3 стр.

Что бы ска-
зали Ильф
и Петров...

- 4 стр.



За свободу, равноправие и солидарность!

ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

15 июля 1990 года
№5 (14)

Цена 50 коп.

РУМЫНСКАЯ РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА II СЪЕЗД НФМ:

МОЛДАВСКОМУ НАРОДУ ОТКАЗАНО В ПРАВЕ НА НАЦИОНАЛЬНУЮ САМОБЫТНОСТЬ

15
ДНЕЙ

Несмотря на противодействие республиканских и местных властей (Варницкий сельсовет), 1 июля в Бендерах состоялся референдум. В голосовании приняло участие около 80 процентов избирателей.

По вопросу об утверждении румынского триколора в качестве Государственного флага ССРМ высказались: за – 5,6%, против – 93,8%; о переименовании города Бендеры в Тигину: за – 3,4%, против – 96,2%; о созда-

нии ассоциации городов Бендеры и Тирасполь: за – 98,1%, против 1,5%; о вхождении города Бендеры в Приднестровскую автономию в случае ее создания: за – 97,4%, против – 2,6%.

Часть жителей Варницы, лишенных возможности проголосовать на месте, выезжала для голосования в город.

х х х

Президиум Верховного Совета ССР Молдова принял решение "Об антиконституционной деятельности Бендерского, Рыбницкого, Тираспольского городских и Рыбницкого районного Советов народных депутатов ССР Молдова". Отменен целый ряд решений этих Советов, которые напряженно ищут пути защиты гражданских прав населения Левобережья. Еще раз подчеркнуто, что всенародные референдумы, проведенные в Рыбнице и Тирасполе, признаны противо-

речащими Конституции ССРМ, а их результаты – не имеющими законной силы и не влекущими каких-либо правовых последствий.

Кстати, на 5 августа назначен референдум в Рыбницком районе. Его, видимо, ждет та же судьба.

х х х

Проведен сход граждан села Хрустовая Каменского района. Принято обращение к Верховному Совету СССР, Верховному Совету ССРМ, Верховному Совету УССР, в котором содержится просьба восстановить в своих правах МАССР, дать историческую оценку правомерности акта о вхождении Левобережья в Молдавскую ССР в 1940 году, так как само создание республики объявлено незаконным. Участники схода выразили недоверие премьер-министру ССРМ М. Друку за разжигание межнациональной розни и потре-

бовали в связи с этим его отставки.

х х х

Начинается "реструктуация" Академии наук Молдавии. Предстоит радикальное сокращение численности исследователей, в первую очередь обществоведов. По мнению ученых, это вызвано политическими мотивами: большинство сотрудников Института истории имени Я.С. Гросула активно выступали против искажения истории Молдавии сторонниками НФМ. В Институте экономики преобладают критические взгляды на концепцию республиканского хозрасчета, которой намерено руководствоваться правительство Мирчи Друка.

Характерно, что, несмотря на сокращение финансирования АН ССРМ, предполагается создать на базе Института молдавского языка и литературы два новых института филологического профиля.



ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

31 июля 1990 года
№6 (15)

Цена 50 коп.

ПЛЕНУМ ИНТЕР- ДВИЖЕНИЯ „УНИТАТА- ЕДИНСТВО“

На расширенном пленуме Интердвижения „Унитата - Единство“, состоявшемся 21 июля в Кишиневе, обсуждалась общественно-политическая ситуация в республике. Доклад, с которым выступил член Президиума республиканского совета ИД Молдовы народный депутат ССРМ П.М. Шорников, вызвал горячую дискуссию. После его всестороннего обсуждения пленум принял постановление „Политическое положение в Молдове и задачи Интердвижения“.

Рассмотрены также вопросы, связанные с заключением комиссии Верховного Совета ССР Молдова по политико-юридической оценке советско-германского договора о ненападении и дополнительного секретного протокола от 23 августа 1939 года и их последствий для Бессарабии и Северной Буковины; об интервью премьер-министра ССРМ М.Г. Друка газете „Коммерсантъ“; участники пленума осудили антидемократический, сепаратистский, антинародный характер решений II съезда Народного фронта Молдовы.

Пленум решил созвать в октябре текущего года второй съезд Интердвижения „Унитата-Единство“.

Доклад и принятые по обсужденным вопросам постановления публикуются.

1924 — МАССР.
1940 — МССР.
1990 — ССРМ...
ДАЛЬШЕ
ЧТО?

НИКОМУ НЕ ДАНО ИЗМЕНИТЬ ПРОШЛОЕ

Второе августа. В этот день полвека назад молдавский народ обрел национальную государственность в форме союзной советской социалистической республики.

Оценивать это событие можно по-разному. Можно восторгаться феноменальными темпами экономического роста республики, особенно если соотносить их с уровнем достопамятного 1940 года или 1944 — 1945 годов, когда Молдавия, освобожденная от фашистской оккупации, лежала в руинах. А можно припомнить насильственную коллективизацию и июльскую ночь 1949 года, воспоминаний о которой, оказывается, можно использовать для организации массовых политических акций в наши дни. Можно вспомнить деятелей республиканской администрации, бюрократической системы, а можно — творцов ее науки, литературы, искусства. Для роста тех и других республика создала необходимые и достаточные условия.

И выбор историка — опыт нашего поколения подтверждает это — зависит не от вкуса. В былые годы на фактах прошлого пытались обосновать разумность сущего. И появлялись белые пятна. Но, кажется, только в наши дни мы дошли до попыток решать научные проблемы посредством голосования в парламенте. Чего же ожидать от науки истории нам сегодня?

И все же опыт оставляет надежду. Да, можно в угоду конъюнктуре на тот или иной срок навязать общественному сознанию лживые или односторонние трактовки прошлого, но извратить действительный ход событий, задним числом изменить саму историю не дано никому. И непростительным фактом останется навеки: 2 августа 1940 года молдавский народ обрел государственность в составе Союза ССР.

Ту самую государственность, из которой вырос ее нынешний суверенитет. И изменить этот факт невозможно.

25 июля возобновила работу сессия Верховного Совета ССРМ. В первый день работы депутаты обсудили концепцию перехода к регулируемой рыночной экономике в республике. 27 июля принят закон о регулировании ввоза и вывоза товаров, предусматривающий создание таможенных пунктов на всех границах республики. Для экспорта и импорта товаров будет необходима лицензия, выдаваемая правительством республики с уплатой пошлины.

На закрытом заседании председатель мандатной комиссии ВС ССРМ А. Плугару предложил утвердить депутатские полномочия В. Солоняра, аргументировав это решение широким общественным резонансом дела, но отнюдь не признанием отсутствия нарушений в ходе выборной кампании. Мандатная комиссия решила отказать в подтверждении депутатских полномочий И. Руссу. Однако оба решения не набрали необходимого количества голосов. Таким образом вопрос о признании депутатских полномочий В. Солоняра и И. Руссу остался открытым, а избиратели соответствующих округов — без полномочных представителей своих интересов в Верховном Совете республики как минимум до очередной осенней сессии.

Кстати, в этот день сессия не утвердила ни одного из решений, принятых мандатной комиссией. А это уже наводит на грустные размышления...

x x x

Прокуратура республики отныне не подчиняется Генеральному прокурору СССР. Таким образом граждане Молдовы лишены возможности обжаловать решения прокуратуры ССРМ в союзной прокуратуре.

x x x

Принят декрет о государственной власти, провозглашающий верховенство народовластия. Декрет запрещает партийное и иное политическое руководство государственными и правоохранительными органами. Декретом фактически запрещена деятельность партийных организаций в трудовых коллективах.

x x x

В Комрате состоялся чрезвычайный съезд полномочных представителей гагаузского народа, утвердивший герб, гимн, а также временное положение о выборах народных депутатов ГАССР. Решения съезда, а следовательно ожидать, аннулированы руководством ССРМ.

x x x

Гагаузскому народу окончательно отказано в праве на территориальную автономию. Аннулированы решения съездов представителей гагаузского народа, касавшиеся образования ГАССР.

НАРОД ЖДЕТ ПРАКТИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ

ЦИТИРУЕМ ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ССР МОЛДОВА
МИРЧИ ИОНА СНЕГУРА ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ РАДИОТЕЛЕВИДЕНИЮ 23 ИЮЛЯ С.Г.

Доамнелор ши домнилор! Товарищи! Многоуважаемые соотечественники!

Мы живем в очень сложный период, когда должны нести ответственность перед нашими потомками за судьбу нашего края. История предоставляет нам шанс стать настоящими хозяевами наших богатств, возвратиться к истинным национальным ценностям, стать государ-

вом поистине суверенным.

К этим священным идеалам нам предстоит проделывать путь отнюдь не усыпанный цветами. Наоборот, нас ожидают серьезные политические и социальные трудности. Демонтируя сталинскую модель организации общества, мы должны закладывать фундамент демократического общества свободных людей.

Все вы знаете, дорогие соотечественники, сколь-

ко слухов, а иногда и провокаций распространяется в республике. Многие сознательно спекулируют на трудностях и бедах, которые отнюдь не являются результатом действий нынешнего руководства. У нас практически не было достаточно времени заняться ими. Более того, очевидна оппозиция по отношению к парламенту, начатый новым парламентом и правительством, со стороны некото-

рых бюрократов в административных структурах, особенно в среднем звене. Именно они пытаются защитить свои консервативные позиции, прикрываясь лозунгами борьбы за интересы народа.

В большей степени это относится к руководству приднестровских городов. Пора называть вещи своими именами, ибо все более явный характер приобретают сепаратистские действия

руководства городских Советов Тирасполя, Рыбницы, Бендер и Рыбницкого районного Совета народных депутатов.

Слишком далеко зашли эти дестабилизирующие действия. Их нельзя назвать иначе, как политические провокации, которые просто испытывают терпение народа. Народ давно требует наказания организаторов политических забастовок прошлого года, тех, кто открыто преступает закон, игнорирует государственные флаги ССР Молдовы. Мы не можем больше не прислушиваться к мнению народа. Каждый должен ответить перед законом за

Окончание на 5 с.



За свободу, равноправие и солидарность!

ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

16 августа 1990 года
№7 (16)

Цена 50 коп.

ЗНАМЯ СВОБОДЫ НАД МОЛДОВОЙ

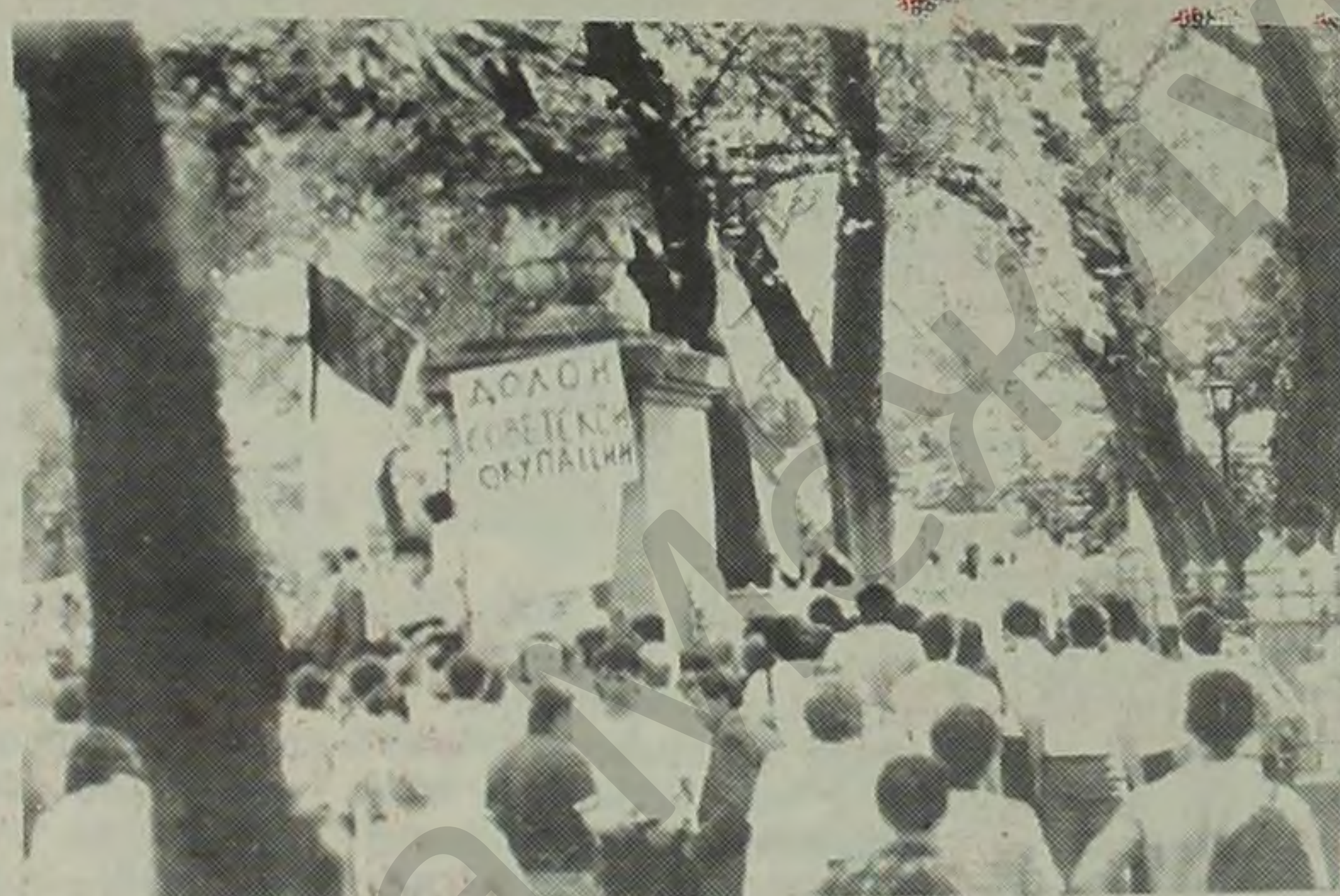
46 ЛЕТ НАЗАД, 24 АВГУСТА 1944 ГОДА,
В РЕЗУЛЬТАТЕ ЯССКО-КИШИНЕВСКОЙ
ОПЕРАЦИИ БЫЛО ЗАВЕРШЕНО ОСВОБОЖДЕНИЕ
МОЛДАВИИ ОТ ФАШИСТСКОГО ИГА

ЦЕНА ВОЙНЫ

Условность цифры в 20 миллионов погибших, четверть века гулявшей по страницам газет, журналов и даже научных работ, сегодня признана. Пора взвесить обоснованность трагических данных и применительно к нашей республике.

— 2 страница

Между двумя этими событиями, запечатленными на снимках, — 46 лет. 24 августа 1944 года над Кишиневом было поднято красное знамя свободы. Сегодня триколор — знамя румынских захватчиков — осеняет плакат с призывом "Долой советскую оккупацию!"...
Как же легко и быстро забываем мы нашу историю!



15 ДНЕЙ

В Москве прошли встречи группы ВС СССР по обеспечению подготовки будущего Союзного договора с делегациями республик. Представители ССР Молдова высказались за суверенитет республики, выражающийся в республиканском, а не союзном гражданстве, собственной финансово-кредитной системе, национальной армии, правоохранительных органах и комитете безопасности, за полную ответственность на территории республики. Новое сообщество государств, по их мнению, должно строиться на основе двусторонних договоров, не иметь союзных собственности, гражданства, конституции.

Состоялась встреча руководства республики с депутатами Левого берега по инициативе последних, целью которой был объявлен поиск путей стабилизации общественно-политической ситуации в республике. К сожалению, ее результат близок к нулевому.

В Комрате объявлено о создании гагаузского национального университета. Университет нуждается в материальной и кадровой помощи.

Руководство Кишиневского горсовета высказалось за удаление памятника В.И. Ленину с площади Победы.

Пятого августа в Рыбницком районе, в котором молдаване составляют 46 процентов, состоялся референдум. В голосовании участвовало 23498 человек (95,12 процента от списочного состава лиц, наделенных правом избирать и быть избранными). За применение нового государственного флага (триколора) проголосовали 2,72 процента, против — 96,28 процента. За замену славянской графики молдавского языка латинской — 3,32 процента, против — 96,68 процента. За целесообразность образования в перспективе Приднестровской АССР с равноправным функционированием всех языков — 95,7 процента, против — 3,1.

Двенадцатого августа референдум прошел в г.Дубоссары и в селах Лунга и Дзержинское. В референдуме участвовало 16446 горожан (76,5 процента списочного состава). За триколор проголосовал 331 человек (2 процента), против — 15720 (96,4). За образование Приднестровской республики — 15834 (97,1 процента), против — 217 (1,3 процента).

ЛОГИКА РАЗРУШЕНИЯ

У доморощенных творцов неототалитаристской идеологии, похоже, началось головокружение от успехов. В упоении от шествующих шумных демагогических кампаний, в рьяном стремлении угодить ультранационалистическим силам за пределами и внутри республики, побыстрее ликвидировать ненавистный советский строй, смести все его символы, они допустили промах. Не вовремя и не к месту разоткровенничались. Проболтались. И оказались в неловком положении огрызавшие-оправдывающиеся.

Досадуют теперь: не мы, мол, придумали — памятники громить, это, мол, все проделки закордонных агентов. С которыми, правда, мы решительно согласны. И вообще, это пока еще неоформленная идея. Вот когда решение примем, печатью его скрепим, погром осуществим — вот тогда шумите, граждане, возмущайтесь на здоровье.

Но наши граждане ("эти жалкие осколки сталинизма", как их именует один из идеологов "новой революционной волны") с логикой разрушительства не желают быть солидарны. Общественность республики осудила генеральную репетицию боевиков НФМ, когда те железными ломами крушили Арку Победы в столице Молдавии. Теперь очередное проявление "не-

сознательности" масс: не принимают они идею убрать памятник В.И. Ленину с центральной площади Кишинева. Больше того — гневно осуждают неодолимое стремление новоявленных ниспровергателей к вандализму. Письмами да обращениями новую власть забросали, намекают на гражданское неповиновение, иные коллективы даже забастовать грозятся.

Несознательный, одним словом, народ. Ему, видите ли, памятник дорог, он, понимаете ли, историей своей дорожит, связующую нить поколений оборвать не желает...

Да, сетуют те, у кого чешутся руки. Прав был, наверное, Сталин, когда много лет назад предупреждал не в меру разгоряченных революционеров от головокружительных успехов. Надо сначала общественное мнение обработать, "гнев народа" финансово обеспечить, хорошенько организовать. ...Эх, поторопились наши трубадуры, проболтались раньше времени.

Ну да ничего. В арсенале идеологов вандализма найдутся, небось, средства, чтобы укротить несогласных, сломить их волю. Им так много разрушительных кампаний удалось осуществить за каких-то полгода!

Удастся и эта?

Татьяна КОДРУ,
обозреватель.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА— ПОД ЗАЩИТУ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА РЕСПУБЛИКАНСКОГО СОВЕТА
ИНТЕРДВИЖЕНИЯ ССРМ "УНИТАТЯ-ЕДИНСТВО"

Кишинев, 2 августа 1990 года.

Рассмотрев сообщение общественного комитета защиты прав человека в ССР Молдова, Президиум ИД "Унитатя-Единство" констатирует соответствие целей и задач этой организации задачам Интердвижения. Исходя из этого, Президиум ИД ПОСТАНОВИЛ:

Организациям Интердвижения на предприятиях и в учреждениях, учебных заведениях, всем сторонникам ИД "Унитатя-Единство" оказывать всемерное содействие созданию в трудовых коллективах и по месту жительства групп защиты прав человека, помогать им в сборе и проверке фактов нарушения национального равноправия.



ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

★ Выходит два раза в месяц ★

31 августа 1990 года
№8 (17)

Цена 50 коп.

ТВОЯ ГАЗЕТА, ТОВАРИЩ!

1 СЕНТЯБРЯ ОТКРЫВАЕТСЯ
ПОДПИСКА НА ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ.
У ТЕБЯ ЕСТЬ ОГРОМНЫЙ ВЫБОР –
ПАЛИТРА ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ
ЯРКА И МНОГООБРАЗНА.
НО ЧТОБЫ ИДТИ В НОГУ С ЖИЗНЬЮ,
ПЕРВЫМ ВЫБЕРИ ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
"ЕДИНСТВО"!

ЕЖЕДНЕВНАЯ политическая жизнь нашей республики как в зеркале – ясно, точно, правдиво, без прикрас, но и без искажений – на четырех полосах твоей газеты

ДАТЬ слово каждому, у кого есть свое мнение, свои мысли о сегодняшнем дне и о будущем нашей родной Молдовы, неотъемлемой частицы Родины, – первейшая обязанность твоей газеты

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ всегда и во всем, непримиримая борьба с национализмом, шовинизмом, экстремизмом, узкогрупповыми интересами – политическая программа твоей газеты

НАСТОЙЧИВОЕ укрепление дружбы всех народов нашей республики, утверждение веры в ее светлое будущее в составе обновленного Союза – важнейшая задача твоей газеты

СТРАНИЦЫ истории, которые мы сейчас особенно внимательно перечитываем, полны тайн и загадок. Их расшифровка, трезвая оценка – в творческих планах твоей газеты

ТЕМА политики не сходит со страниц союзной, республиканской, местной печати. Уследить за потоком интереснейшей информации тебе поможет дайджест твоей газеты

ВСЕМЕРНАЯ защита прав гражданина и человека во всех сферах жизни, прежде всего в национальной, в нашем беспокойном мире стала главной темой твоей газеты

ОТДЕЛЕНИЯ "Молдсоюзпечати" и связи, общественные распространители печати готовы помочь тебе, товарищ, стать в 1991 году постоянным подписчиком твоей газеты

Информационный бюллетень "ЕДИНСТВО". Индекс 67825. Выходит на русском языке два раза в месяц. Подписная плата на год – 12 рублей.
Булетинул информатив "УНИТАТЯ". Индекс 67822. Апаре суб типар де доуэ орь де лунэ ын лимба молдовеняскэ. Прецул абонэрий пе ун ан е де 12 рубле.



ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

28 сентября 1990 г.
№9 (18)

Цена 50 коп.

В ПРЕЗИДИУМЕ СОВЕТА ИД

10 сентября в Кишиневе состоялось очередное заседание президиума республиканского совета ИД "Унитата - Единство". Обсуждены основные итоги внеочередной сессии Верховного Совета ССРМ. Принято решение об организации научного анализа утвержденных республиканским парламентом законодательных актов, дана оценка политического положения в Молдове.

Рассмотрен также организационный вопрос. В принятом постановлении отмечено, что сопредседатель Совета ИД А. М. Лисецкий, один из основателей организации, отстаивал идеи национального равноправия, участвовал в разработке курса и программных документов Интердвижения и как один из его лидеров избран народным депутатом МССР. Однако с мая 1990 года в связи с ухудшением состояния здоровья он отошел от руководства движением. На сентябрьской сессии ВС ССРМ по вопросам о территориальных государственных образованиях в Приднестровье и на юге Молдовы, о прохождении гражданами ССРМ службы в рядах Советской Армии, о создании республиканской армии и корпуса карабинеров, о президентской форме правления в республике, а также о политической стратегии ИД "Унитата - Единство" он занял позицию соглашательства с режимом национальной дискриминации.

В связи с изложенным президиум совета ИД постановил освободить А. М. Лисецкого от должности сопредседателя республиканского совета ИД "Унитата - Единство". Исполнение обязанностей сопредседателя возложено на члена президиума ИД П. М. Шорникова.

Принятые решения будут представлены на утверждение пленума республиканского совета Интердвижения Молдовы.

НАШИ ЦЕЛИ

Интердвижение идет к своему II съезду. Самое время засесть за анализ пройденного, вернуться к "извечным" вопросам любого политического движения о задачах, стратегии и тактике. Положение в республике, к сожалению, не располагает к спокойным размышлениям, и все же необходимо попытаться это сделать - иначе мы рискуем отстать от темпов изменений, от самой жизни.

Интердвижение обвиняют в консерватизме, следовании закостеневшим и бессодержательным догмам. По большей части такие обвинения необоснованы. Но нельзя не признать, что нашим политическим оппонентам удалось создать отрицательный "имидж" Интердвижения, который ныне представляет серьезное препятствие для успеха нашей деятельности. В том, что им удалось это сделать, во многом виноваты мы сами, ибо мы формулировали свои цели, задачи, политику недостаточно умело, используя термины, которые позволяли обвинять нас в ретроградстве.

Мы выдвигали следующие основные идеи. Во-первых, идею интернационализма, которую мы понимаем как принцип приоритета общечеловеческих ценностей над классовыми, принцип равенства людей независимо от национальности, как мысль о том, что естественное стремление людей разных национальностей к сотрудничеству, совместному творчеству должно приветствоваться и всячески поощряться. Однако мы недостаточно учитывали тот факт, что само слово "интернационализм" ассо-



цируется с такими дискредитированными понятиями сталинско-застойной поры, как "интернациональная помощь" и "интеротряды", с "пролетарским интернационализмом", который ставит интересы класса выше всех остальных. Нам предстоит еще много поработать, чтобы разъяснить широкой общественности эту свою позицию.

Во-вторых, мы выступали за единство страны, формулируя это как лозунг "Молдавия в составе обновленной Советской федерации". Но вот, говорят нам, Советский Союз распался, и

каков смысл в продолжении вашего существования? Однако в том-то и дело, что нашей целью было сохранение не прежней негодной формы государственного устройства, а тем более государственной идеологии, а страны как таковой. А эта страна гораздо старше СССР, ее корни уходят в глубь тысячелетий, и хотя форма государственного устройства может и должна меняться, кто осмелится осудить нас за любовь к своей родине и желание сохранить преемственность поколений? Мы были и остаемся гражданами того го-

сударства, которое восходит к Киевской Руси, Московской и Петербургской России, и не можем помыслить себя вне этой исторической канвы. Так почему бы нам не сказать об этом прямо, утвердив тем самым свою роль в качестве политического факта? Есть ли мысль в том, чтобы прятать то свое естественное стремление жить в родной стране и остаться ее гражданами в старых идеологических конструкциях?

С другой стороны, мы как-то стесняемся представить в своем истинном свете как политическое движение, защищающее интересы прежде всего национальных меньшинств республики. Это грубая политическая ошибка, ибо, определяясь таким образом, мы обретаем моральное право требовать соблюдения своих прав именно как национальных меньшинств. А объем этих прав, в соответствии с принципами современной демократии, достаточно широк, он включает в себя не только недопущение дискриминации по национальному признаку во всех сферах, но также участие в процессе принятия решений и их отправления на всех уровнях, пропорциональное представительство в органах власти и управления и другое. Признав частный характер своих интересов, мы тем самым, как ни парадоксально это звучит, укрепляем, а не ослабляем свои позиции.

Процесс переосмысления всегда труден, иногда болезнен, но необходим. Так давайте же не бояться этих трудностей, посмотрим правде в глаза.

2 сентября в Тирасполе состоялся II съезд депутатов всех уровней Приднестровья, декларировавший образование Приднестровской МССР в составе СССР. В республику вошли левобережные районы ССРМ г. Бендеры и несколько сел Правобережья. Согласно принятой Декларации, ПМССР гарантируется соблюдение прав человека, не допускается искусственное разделение граждан по национально-языковым признакам, обеспечивается защита от шовинизма, национал-тоталитаризма. Гражданин в ПМССР сохраняет гражданство СССР. Съезд принял обращение к ООН, ВС СССР, Президенту Союза, к народу Гагаузской республики. Принят Декрет о государственной власти.

В тот же день в Кишиневе открылась внеочередная сессия ВС ССРМ. Она признала незаконными решения съездов в Тирасполе и Комрате. С процедурными нарушениями (без голосования за Закон в целом) и беспрецедентным давлением на депутатов (открытый индивидуальный опрос) были приняты статьи Конституции ССРМ, предусматривающие введение президентского правления в республике, право президента приостанавливать деятельность местных Советов и распускать их, право Верховного Совета лишать депутатов ВС мандатов за антиконституционную деятельность. Все это не только игнорирует волю избирателей, но и позволяет парламентскому большинству без суда и следствия расправляться с инакомыслием. Принят Закон о национальной армии.

Одним из первых решений М. Снегура в качестве Президента стало обращение в Академию наук ССРМ с требованием оценки совместности общественной деятельности депутатов ССРМ ученых В. Яковлева и С. Курогло с нахождением в стенах АН (см. 1 и 3 стр.)

Началась запись волонтеров в народное ополчение для защиты единства территории ССРМ от сепаратистов. Начато формирование корпуса карабинеров.

Двенадцать групп депутатов ВС ССРМ на три дня выезжали в "мятежные" районы. Собравшись 8 сентября на сессию, депутаты, похоже, поняли, что объединить республику можно лишь мирным путем переговоров.

В сельских районах Приднестровья продолжаются референдумы.

7 сентября на рабочем месте одного из руководителей ИД группа людей в штатском, представившихся сотрудниками милиции, произвела несанкционированный обыск. Обстоятельства дела выясняются органами прокуратуры (см. 3 стр.).

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Ваш протест не может быть не услышан.

Мы обращаемся к вам, ученые Молдовы! Воспрепятствуйте увольнению ваших коллег, чьи убеждения не совпадают с политической линией нынешнего руководства республики. Допуская в принципе саму возможность лишения человека права на труд за инакомыслие, никто не будет гарантирован впрямь от такой участи. Молдавская наука знает немало честных ученых, которые и в неспокойные старшие времена не запятнали свою гражданскую и человеческую совесть и честь участием в расправах над политическими оппонентами. Надеемся, что и сегодня вы выступите в защиту своих коллег.

Ваш протест не может быть не услышан.

Виталий АНДРИЕВСКИЙ,
Николай БАБИЛУНГА,
Алексей ХЕЙСТВЕР.
Сопредседатели Кишиневского добровольного историко-просветительского общества "МЕМОРИАЛ".

К УЧЕНЫМ
МОЛДОВЫ

Уважаемые коллеги! Четвертого сентября с.г. президент ССР Молдова Мирча Ион Снегур, пригласив на беседу Президента Академии наук республики академика А. М. Андриеша, заявил о несовместности работы в АН народных депутатов ССРМ доктора юридических наук, профессора В. Н. Яковлева и кандидата исторических наук С. С. Курогло в связи с попытками "провести в жизнь свои псевдонаучные идеи".

Эту акцию мы рассматриваем как факт грубейшего попрания гуманитарных норм, принятых во всем цивилизованном мире. В данном случае нарушено неотъемлемое право человека на свободное выражение своего мнения, право получать и распространять информацию. Проигнорированы права народных депутатов на политическую деятельность. Произошло беспардонное вторжение административного диктата в prerogative научных учреждений Академии, которая пользовалась определенной автономией даже в застойные времена.

Вспомним: даже Брежневу и Суслову оказалось не под силу лишить работы академика А. Д. Сахарова за

его взгляды и политическую деятельность. По сути в республике пытаются внедрить один из инструментов тоталитарного режима - запрет на профессию по политическим мотивам.

Став на этот путь, руководство республики являет всему миру свое открытое неприятие фундаментальных ценностей, выработанных международным сообществом. В документах Копенгагенской конференции по человеческому измерению (1990 г.), принятых 33-мя европейскими странами, США и Канадой, зафиксировано право каждого человека на "свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства государственных властей". Нарушение данных норм автоматически поставит нас в один ряд с самыми одиозными режимами, лишит поддержки международного сообщества, прервет процесс установления экономических, политических и культурных связей с суверенными республиками Союза и другими странами.

Подчинение давлению властей и изгнание из стен Академии наук Молдовы ученых за их политические убе-



ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

Цена 50 коп.

23 февраля 1991 года
№3 (21)

РАСХИЩЕНИЕ

15 февраля данный материал опубликован в газете "Днестровская правда". По отзывам народных депутатов ССРМ, он вызвал в республиканском парламенте большой интерес, хотя приведенные в нем данные, за исключением сведений о родственных связях премьер-министра и министра государственного секретаря, были оглашены в Верховном Совете ССРМ еще 8 февраля председателем комиссии по международным отношениям В. Недельчуком. Верховный Совет обязал М. Г. Друка представить письменный ответ на содержащиеся в докладе обвинения. Однако такой доклад до настоящего времени премьер-министром не представлен...

...Расхищаются товары, наши материальные ресурсы, и без того крайне бедные. При нашей нищете это расхищение можно было бы квалифицировать как диверсию, экономический саботаж. К сожалению, это происходит из-за отсутствия всякого контроля, а иногда — и при прямом со-

действии руководящих инстанций. Вследствие соответствующих операций государство теряет дважды: сначала товары, а потом деньги, из-за несоблюдения рыночных цен. Проиллюстрируем это на примере одной ассоциации, о которой столько писали в прессе — и в нашей, и в центральной, — "Меркурию". Созданная в

целях приграничной торговли, товарообмена и прямых связей, располагая квотой в 10 млн. из рыночных фондов товаров, имеющихся в избытке, эта ассоциация пустилась в сомнительные сделки, немедленно привлекая внимание соответствующих органов. Документ, направленный Прокуратуре МССР и Комитету народного контроля 25 апреля 1990 г., подписанный главой Внешэкономбанка В. А. Стратулатом, обращает внимание вышеназванных органов на незаконную деятельность дубоссарского филиала "ЭФА" смешанного советско-западно-германского предприятия "Диамекс - Интернэшнл" (Москва). Не имея на то права это предприятие скупает у различных предприятий товары, которые реализует за рубежом в обмен на вычислительную технику. Вычислительную технику, в свою очередь, продавали на рынках СССР. Операции проводились при посредстве ассоциации "Меркурию"

используя ее право экспортировать товары по бартеру. Комиссия располагает бухгалтерскими документами дубоссарского "Диамекса", подтверждающими тесную связь этой ассоциации с фирмой "Меркурию". Это схема циркуляции товаров и денег между этими двумя торговыми организациями и другими сторонами, замешанными в незаконный обмен. Мы располагаем также другим документом от 13 апреля 1990 года, заключением о проверке филиала "ЭФА" совместного предприятия "Диамекс Интернэшнл", подписанного двумя экспертами Внешэкономбанка и Министерства финансов ССРМ. Проверка констатировала тяжкие нарушения действующего законодательства. "ЭФА" купила в Астраханской области 201,6 тонны томат-пасты, заплатив 2600 рублей за тонну вместо 2000 рублей, как было указано в предварительном заключенном контракте. На консервном заводе

Окончание на 2 с.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В МОЛДАВИИ:

ПОДСУДИМОГО ИЗБИВАЮТ



ГОСУДАРСТВО — ПРАВОВОЕ?

Первый в нашей республике в эпоху перестройки политический процесс развивается в традициях даже не вчерашнего дня, а более давних времен. И. Г. Бургуджи, депутат Комратского райсовета, активист Гагаузского национального движения, предстал перед судом через три месяца после задержания "волевыми" во время известных октябрьских событий. И уже 1 февраля, на второй день заседаний, стало ясно, что "дело" его шито белыми нитками, а обвинение в хранении боеприпасов (ему подбросили рожок с патронами от автомата) — только предлог для расправы. Поскольку судебная расправа явно срывалась, конвой после заседания избил обвиняемого в тюремной машине.

Это не первый случай жестокого обращения с И. Бургуджи. Еще 26 октября его избili резиновыми дубинками в помещении Чимшлейского РОВД, после чего обвиняемый, по свидетельству его знакомых, начал терять зрение. Прокурору ССРМ все это известно. Но прокурор, похоже, далеко, а полиция — близко.

Во всей этой истории постыдна роль плюралистической кишиневской прессы. Ни одна газета не сочла нужным вступить за человека, заявить: "Бургуджи — за свободу, истязателей — под суд!"

Прошу редакцию "Единства" напечатать мое сообщение и разослать номер в редакции газет "Литература и арта", "Советская Молдова", "Молодежь Молдовы", "Тинеретул Молдовей", "Молдова суверан", "Сфатул царий", "Кувинтул" и других. Пусть если не читатели сегодня, то Господь Бог предъявит это фарисеям в день Страшного суда.

Д. ПЕЙКОВ.

17 МАРТА — ВСЕСОЮЗНЫЙ РЕФЕРЕНДУМ

НАРОДНЫЙ
ДЕПУТАТ СССР
Ю. В. БЛОХИН.

Сохраним
узы
братства!

Уважаемые сограждане!

Молдаване и украинцы, русские и гагаузы, болгары и евреи, граждане всех национальностей, проживающие в нашей республике! Призываю вас принять участие во всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года и отдать свои голоса за сохранение Союза Советских Социалистических Республик, как обновленной федерации суверенных республик, где все граждане, равноправны, независимо от национальности, языка, вероисповедания, партийных убеждений и местожительства.

Мы, жители Молдовы, тесно связаны со всеми народами Союза СССР общей многовековой историей наших предков, усилиями которых строился, защищался, восстанавливался и креп наш общий многонациональный дом; неразрывны сформированные многими сотнями лет наши производственно-экономические и социально-культурные связи в едином народнохозяйственном комплексе СССР; наконец всех нас, жителей великого государства, связывают тесные человеческие узы — каждая шестая советская семья смешанная, состоит из людей разных национальностей. Мы уникальны в своем многообразии и сильны в своем единстве. Поэтому каждый, кто чтит своих предков, кто реально мыслит и оценивает политическую и социально-экономическую ситуацию в республике и стране, кто дорожит узами дружбы и братства между всеми гражданами, населяющими нашу республику и наше общее союзное государство, призываю отдать свой голос за Союз Советских Социалистических Республик!

Ю. БЛОХИН,
народный депутат СССР.

ВМЕСТЕ — В СОСТАВЕ СССР

Языку, культуре, традициям национальных меньшинств Молдавии десятилетиями наносился никак не меньший ущерб, чем молдавскому. Мне, болгарину, крайне неприятно, что свой родной болгарский язык я знаю крайне плохо, гораздо хуже молдавского. Однако, при изобилии поводов для обид, мы должны быть благодарными и выходить из трудного положения мы должны все вместе, а не один за счет другого. Нет смысла искать, кто на этой земле поселился раньше, кто коренной, кто — пришелец. Земля, как пишется в Библии, богом дана всем нам для того, чтобы мы на ней трудились.

Нам нечего делить нашу маленькую и прекрасную республику, и мы не должны сидеть сложа руки, когда вокруг нас свирепствует национализм, шовинизм,

сепаратизм. Мы должны отстаивать единство республики в составе Союза ССР. Это позволит нам заняться реорганизацией производства, нашей экономикой. И вот о чем еще хотелось бы сказать. Не наш социалистический строй виноват во всем, как это пытаются преподнести некоторые представители вновь появившихся течений. Социализм всегда предполагал развитие товарно-денежных отношений, развитие многоукладной экономики, даже частной собственности, основанной на личном труде. Ведь в чистом виде трудно себе даже представить какой-либо общественный строй. Поэтому, признавая необходимость перехода к рыночной экономике, мы не должны допустить смены общественного строя. Ни в коем случае не надо разрушать "до основа-

ния" все сделанное нами до сих пор. Надо создавать новое, отдавая приоритет коллективной акционерной собственности, стремясь каждого сделать хозяином результатов своего труда. Нельзя допустить эксплуатации человека человеком, разгула теневой экономики.

Сейчас — сложное время. Население Тараклии, болгарских сел, как и везде, обсуждает вопрос о референдуме, назначенном на 17 марта. Быть или не быть нам в Союзе — на это мы даем только положительный ответ. Зная настроения моих избирателей, я полагаю, что референдум у нас состоится, какое бы решение на этот счет не принял Верховный Совет ССРМ. Об этом я и сказал на сессии.

Г. НЕКИТ,
народный депутат ССРМ,
первый секретарь Тараклийского РК КПМ.

15
дней

15 февраля Верховный Совет ССРМ возвратил полномочия шести из 10 депутатов-гагаузов; они лишены полномочий в сентябре 1990 года после провозглашения Гагаузской республики. Накануне, 14 февраля, внимание к депутатам гагаузам было привлечено депутатом М. Волонтиром, который в резкой форме поставил вопрос о том, на каких основаниях эти люди присутствуют в Верховном Совете (на гостевой трибуне). Ответ вице-председателя ВС И. Хадырк разъяснил, что эти депутаты "занимают умеренную позицию" и рассматриваются вопрос о возвращении им полномочий. 15 февраля народный депутат Н. Дабижа, призывая голодовать за возвращение полномочий, назвал указанных депутатов — С. Курогло, Ф. Каналунарлы, Ф. Маринова, К. Таушанжи, И. Киора, Г. Франгу — "умеренными" и упомянул о "расколе среди гагаузов". Выступление К. Таушанжи не содержало никакой информации на этот счет. Другие депутаты также не произнесли покаянных речей.

ЛИШЕНЫ
ДЕПУТАТСКИХ
ПОЛНОМОЧИЙ

народные депутаты Бочаненко, Зацарин, Туркан и Чирт, выехавшие из республики. Ранее депутатских полномочий лишен по той же причине С. Томин.



За свободу, равноправие и солидарность!

ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

8 марта 1991 года
№ 4 (22)

Цена 50 коп.

РЕФЕРЕНДУМ — конституционное право народа

20 февраля состоялось собрание депутатской группы "Советская Молдавия" города Кишинева. Публикуем ее резолюции по текущим вопросам общественно-политической жизни.

РЕФЕРЕНДУМ ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРОВЕДЕН!

Обсудив решение Верховного Совета ССР Молдова от 19 февраля 1991 года об отказе от проведения 17 марта 1991 года референдума в республике по вопросу о будущем Советской Федерации, мы заявляем, что это решение противоречит позиции большинства наших избирателей, интересам прогресса и национального равноправия.

Исходя из указанного, постановляем:

1. Принять меры по организации референдума СССР на территории Молдавии.
2. Создать Координационный Совет по проведению референдума.
3. Добиться решений районных Советов по проведению референдума, а также решений Советов трудовых коллективов.

ЛИКВИДАЦИЮ РАЙОННЫХ СОВЕТОВ НЕ ДОПУСТИМ!

Обсудив решение Кишиневского городского Совета от 25 января 1991 года, в котором горсовет обращается в Президиум Верховного Совета с требованием ликвидировать районные Советы, отмечаем, что

1. Это решение противоречит Конституции ССР Молдова и Конституции СССР, а также Закону "О местном самоуправлении" и является, таким образом, антиконституционным и противозаконным.

2. Решение представляет собой попытку ущемления демократии, ибо в случае его принятия Президиумом Верховного Совета, ликвидирует в районах города Кишинева народное представительство.

3. В основе своей указанное решение горсовета представляет собой попытку осуществления проекта Закона ССРМ "О местном самоуправлении", отвергнутого Верховным Советом республики.

СВОБОДУ ИВАНУ БУРГУДЖИ!

Арест депутата Комратского районного Совета И. Г. Бургуджи без санкции данного Совета, его содержание в течение четырех месяцев под стражей, избитие 26 октября 1990 и 1 февраля 1991 года, попытки осудить под надуманным обвинением в хранении боеприпасов представляют собой акт произвола, преследования борца за национальное равноправие, они

характеризуют формирующийся в республике националистический режим.

Мы требуем немедленно освобождения И. Г. Бургуджи, возмещения нанесенного ему материального и иного ущерба и привлечения к суду лиц, повинных в преступлениях против него.

Резолюцию подписали 49 депутатов Советов всех уровней.

Министру внутренних дел ССРМ д. Косташу И. Г.
Прокурору ССР Молдова д. Постовану Д. Х.

По данным, опубликованным в республиканской печати, и неофициальным источникам известно, что депутат Комратского райсовета И. Г. Бургуджи задержан 23 октября 1990 г. органами внутренних дел и с этого момента находится под стражей. Рассмотрение данного факта в судебных органах не привело к подтверждению факта по обвинению Бургуджи в незакон-

ном хранении оружия — дело возвращено на исследование, по-видимому, из-за фальсификации материалов дознания и следствия. Одновременно достоянием общественности стали факты систематического применения насилия к подозреваемому. В связи с вышеизложенным просим Вас ответить на следующие вопросы:

- 1) Почему депутат Ком-

СВОЕ СЛОВО ДОЛЖЕН СКАЗАТЬ КАЖДЫЙ!

ОБРАЩЕНИЕ ДЕПУТАТОВ — ЧЛЕНОВ ГРУППЫ "СОВЕТСКАЯ МОЛДАВИЯ"
ОТ г.КИШИНЕВА К ГРАЖДАНАМ ССР МОЛДОВА

Уважаемые сограждане!

Правящие круги ССР Молдова, по сути ничего не делая для решения насущных экономических, социальных и экологических проблем республики и ее столицы, используют все возможности государственного аппарата, средства массовой информации для разобщения населения по национальному признаку, распространения сепаратистских настроений, явно ведут к отрыву республики от Союза ССР.

Этот курс осуществляется антидемократическими методами. Руководство Верховного Совета ССРМ упорно избегает непосредственного волеизъявления народа. Несмотря на требования общественности провести референдум, через республиканский парламент проведен ряд Законов, направленных на дискриминацию национальных меньшинств. Их следствием явились обострения межнациональных отношений, политический раскол республики. 20 февраля 1991 г. Верховным Советом ССРМ незначительным большинством голосов принято решение воздержаться от проведения в Молдавии всесоюзного референдума 17 марта. Этот акт представляет собой попытку отстранить народ нашей республики

от решения жизненно важного для каждого гражданина вопроса о будущем советской Федерации, о дальнейшем пребывании ССРМ в составе Союза ССР.

Народ не может смириться с этим антидемократическим решением.

Сознавая, что возможности защиты прав наших избирателей на выражение своей воли по данному вопросу в Верховном Совете ССРМ практически исчерпаны, глубоко встревоженные нарастающей угрозой экономического краха и тенденцией к тоталитаризму в политической жизни республики,

мы призываем государственные органы, общественные организации, политические партии, трудовые коллективы, всех граждан Молдавии:

- всецело поддержать решение Верховного Совета СССР о проведении 17 марта всесоюзного референдума,
 - принять активное участие в его организации и проведении в нашей республике,
 - высказаться за сохранение нашего многонационального государства Союза ССР, за вхождение нашей республики в состав обновленной Федерации.
- Кишинев, 25 февраля 1991 года.

Кризис власти в ССРМ

15 ДНЕЙ

Внезапное заявление Президента ССР Молдова о своей отставке на утреннем заседании Верховного Совета 21 февраля положило начало кризису власти в республике. Хотя президент сопроводил свое заявление ставшей уже ритуальной

критикой в адрес средств массовой информации и резкими и, на мой взгляд, несправедливыми выпадами в адрес компартии, депутатам сразу же стало ясно, что главное в Декларации — открытые обвинения

Окончание на 2 с.

Депутатский запрос

ответственности? Принесены ли депутату Бургуджи соответствующие извинения?

3) Обстоятельства, аналогичные указанным в пункте 2, имели место 1 февраля

1991 г. Каковы результаты принятых мер? Приняты ли вообще какие-либо меры по данным фактам вопиющих нарушений прав человека?

П. Шорников (50 окр.), И. Тромбицкий (45 окр.), В. Крылов (46 окр.), Г. Сумбелы (329 окр.), Ф. Ангели (364 окр.), Ф. Карапунарлы (362 окр.), В. Капанжи (359 окр.), Г. Пологов (82 окр.), С. Курогло (360 окр.), Г. Богданов (35 окр.), В. Лебедев (53 окр.), Г. Франгу (217 окр.), Ф. Златов (67 окр.), К. Капсамун (215 окр.), А. Сафонов (24 окр.), В. Морев (73 окр.), Л. Лашенова (12 окр.), О. Запольский (85 окр.), М. Гусликов (94 окр.), В. Глебов (111 окр.), В. Литвиненко (29 окр.), Д. Череш (330 окр.), И. Руссу (15 окр.), В. Солонярь (43 окр.), А. Коноплин (68 окр.), Ю. Максута (49 окр.), Г. Некит (328 окр.).

ОПЯТЬ БЬЮТ ДЕПУТАТОВ

5 марта при выходе из здания Верховного Совета сторонники НФМ совершили нападение на народных депутатов — членов группы "Советская Молдавия". Народным депутатам из Бендер Г. Ф. Пологову, А. Н. Ефанову и Д. А. Матчину бросали соль в глаза, нанесли побои. Полиция предотвратила расправу.

Не пора ли отчитаться?

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

В первые два месяца текущего года в г. Кишиневе резко ухудшилось положение со снабжением жителей продовольствием. Прилавки магазинов опустели. К нам от избирателей поступают обоснованные жалобы на отсутствие мяса, достаточного количества молока и молочных товаров, колбасных изделий, овощей: картофеля, лука, моркови и т.д.

Избирателей волнует то обстоятельство, что цены на кооперативные колбасы резко и непомерно (в 2,5–3 раза) возросли, в то время как качество их несколько не улучшилось, а зачастую и ухудшилось. Цены на кооперативную продукцию никем не контролируются, не проверяется соответствие стоимости товара их качеству.

Кулинарные изделия выпускаются в крайне ограниченном количестве. Спрос покупателей на эти изделия не удовлетворяется.

Мы крайне озабочены неблагоприятным положением со снабжением города продовольственными товарами и в соответствии со ст. Закона "О статусе народного депутата в ССРМ" требуем отчета перед Верховным Советом Молдовы председателя Кишиневского городского Совета и исполкома Костиной Н. Х. о причинах, приведших к отсутствию продовольственных товаров в городе, и о мерах по улучшению сложившейся ситуации.

Подписали 10 депутатов группы "Советская Молдавия" всех уровней от г. Кишинева.



ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

16 марта 1991 года
№5 (23)

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

Цена 50 коп.

17 МАРТА 1991 ГОДА
ВООБЩЕОБЩНЫЙ
РЕФЕРЕНДУМ

ОБНОВЛЕННОМУ СОЮЗУ — „ДА“!

ГОЛОС КАЖДОГО — НА ВЕСЫ ИСТОРИИ

Сотраждане! Молдаване и украинцы, русские и гагаузы, болгары и евреи! Братья!

Осмыслим, что происходит. Государственная власть ССРМ пытается разобщить и посорить нас. Ссылаясь на законы о языках, увольняет людей, не знающих государственного языка, закрывает русские школы, преследует инакомыслящих, ее наемники громят редакции неугодных газет, запугивают и травят в печати их сотрудников, избивают депутатов. Насилие стало „нормой жизни“. На общественную арену выпускают новых власовцев, — русских и других, — которые нагло выступают от нашего имени, призывают нас к смирению. Под крики о демократии нам пытаются закрыть рот. Проведение Всесоюзного референдума на территории Молдавии запрещено. Вчера выступление Президента ССРМ М. Снегура не оставляет сомнений: руководство республики ведет дело к отрыву Молдавии от Советского Союза, более того, считает отрыв совершившимся. О том, чем грозит нам это положение, когда режиму не надо будет считаться с Москвой, с общественным мнением России и Украины, мы можем судить по судьбам наших отцов, дедов, прадедов в Бессарабии 1918–

1940 годов. Самое время сказать словами поэта:

Мы знаем, что ныне лежит на весах
И что совершается ныне.
Час мужества пробил на наших часах
И мужество нас не покинет.

17 марта — быть может последний для нас случай сказать свое слово по жизненно важному для каждого из нас вопросу о будущем Союзе, об участии в нем нашей родной республики. Запрет референдума антидемократичен и противозаконен. Там, где государственный аппарат будет саботировать проведение референдума, а сторонники НФМ помешают создавать участки для голосования, составляйте списки жителей, принявших участие в референдуме, и передайте их народным депутатам — участникам группы „Советская Молдавия“.

Не может быть места бытовательскому безразличию и трусости!

Голос каждого из нас — на весы истории!
17 марта — все на референдум!

Интернациональное движение
Молдавии
„Унитатя-Единство“.

Мы с тобой, старший брат

Когда размышляешь над событиями последнего времени, происходившими на земле бывшей Молдавии, становится все ясно, что гагаузский народ никогда не сможет реализовать свое право на самоопределение без союза с русским народом. А это значит, что все решится во время предстоящего референдума. Сказав „НЕТ“ Союзному договору, мы, тем самым, скажем „НЕТ“ и гагаузскому народу. Это ярко прослеживается в судьбе гагаузов Греции и Болгарии, где они уже почти потерялись и даже не фигурируют в статистических данных народонаселения этих стран.

Для того, чтобы то же самое не произошло и с нами, мы вместе с другими народами Гагаузской республики должны однозначно высказаться на референ-

думе в пользу Союза. А если ССР Молдова посчитает, что референдум им не нужен, это их личное дело. Мы вправе сами решать вопрос о вхождении в обновленный Союз, в котором видим единственного гаранта своего выживания.

Парламент Гагаузской республики принял решение принять участие в референдуме и оповестил об этом высшие органы СССР. Уверен, что референдум станет для всех нас подлинным праздником братства, откроет еще шире горизонты дружбы и сотрудничества.

Нашему поколению не пришлось испытать жестокость румынских бояр и фашизма, но мы знаем об этом из рассказов наших дедов, отцов, матерей. Вот почему, чтобы история не

Окончание на 2 с.

ЗАПРЕТ РЕФЕРЕНДУМА НЕПРИЕМЛЕМ

ОБРАЩЕНИЕ К ПАРЛАМЕНТУ МОЛДОВЫ

Мы, ветераны партии, войны и труда территориальной партийной организации ЖЭУ-17 Октябрьского района г.Кишинева, отмечаем исключительную важность прошедшей республиканской партийной конференции и собрания коммунистов столицы, на которых была выработана политическая платформа действий по укреплению единства партии, устранению противоречий в законодательной деятельности депутатов парламента. С болью в сердце мы отмечаем, что до сих пор часть депутатов, маскируясь под „демократов“, ведет дело к развалу Союза ССР, продолжает разжигать национальную вражду, клеветает на партию, дестабилизирует обстановку в республике. Выступая от имени народа, принимают законы против народа.

Мы заявляем, что главной задачей на сегодняшний день является сохранение Советской федерации, подписание нового Союзного договора, который избавит всех нас от межнациональных разногласий, принесет успокоение, позволит придать суверени-

тету республики Молдова надежную социально-экономическую и политическую основу.

Проведение 17 марта референдума явилось бы неотложным шагом на пути выхода республики из кризиса. Все жизненно важные вопросы в республике должны решаться всем народом, населяющим Молдову.

Ваш отказ от проведения референдума осложнит осуществление экономических реформ в республике, дестабилизирует власть. Ваша нерешительность в принятии референдума налагает большую ответственность перед будущим поколением, перед своими детьми и внуками. У нас нет иного пути, как к обновлению Союза на основе заключения Союзного договора.

Мы выражаем уверенность в вашем пересмотре оценки необходимости референдума, удовлетворении стремления всех людей доброй воли к миру и согласию со всеми народами СССР.

Принято 20 февраля 1991 года на партийном собрании ЖЭУ-17 Октябрьского района г.Кишинева от имени 200 членов КПСС.

6 марта Президент ССР Молдова Мирча Ион Снегур, собрав руководителей городских и районных Советов, предупредил их, что проведение референдума 17 марта на территории республики не разрешается, а те Советы, которые все-таки осмелятся сделать это, будут распущены. Руководители организаций и учреждений, проводящих референдум, будут привлечены к уголовной ответственности, сказал президент.

Кампания угроз и запугивания, начало которой было положено этим беспрецедентным заявлением Президента, сразу же стала набирать силу. Вот лишь некоторые факты, иллюстрирующие, как конкретно осуществлялось давление властей ССР Молдова на тех, кто по-прежнему считает себя гражданами СССР и кто намерен выполнять постановление съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР относительно проведения референдума о судьбе нашей страны.

6 марта в адрес председателя Балцкого городского Совета народных депутатов В.И. Морева было направлено письмо за подписью М. Снегура, в котором говорилось, что, несмотря на постановление Верховного Совета ССР Молдова о непроведении референдума СССР на территории республики, „ряд районных и городских Советов народных депутатов, некоторые партийные органы и Советы трудовых коллективов, общественные объединения и движения

граждан развернули незаконную деятельность по организации референдума, его пропаганде и агитации населения за участие в нем. По существу предпринимается попытка организовать очередную кампанию и решить судьбу молдавского народа без его участия, за его спиной лишить его неотъемлемого права на самоопределение.

КЛЯП ВЕЛИЧИНОЙ... С РЕСПУБЛИКУ

В данной ситуации вам следует учесть, что местные действия органов государственной власти и управления, должностных лиц, политических партий, других общественных объединений и движений граждан в ССР Молдова, направленные на организацию и проведение 17 марта 1991 года референдума по вопросу о сохранении Союза ССР в какой бы то ни было форме, признаются незаконными, а виновные в нарушении закона будут привлечены к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

В связи с этим предлагаем вам в трехдневный срок пересмотреть и аннулировать

принятое Советом незаконное решение о проведении 17 марта 1991 года референдума, а в противном случае, пользуясь своим правом, предусмотренным пунктом 14 ст.113 Конституции ССР Молдова, буду вынужден приостановить деятельность или распустить возглавляемый вами Совет.

О принятых мерах прошу

информировать к 11 марта 1991 года".
Письма аналогичного содержания были направлены руководителям некоторых других районных и городских Советов.

В тот же день заместитель кишиневского транспортного прокурора Г.Г. Натал вызвал по телефону секретаря парткома управления Молдавской железной дороги „на беседу по вопросу о референдуме“. Однако беседа не состоялась, так как явившийся по вызову А.А. Зазюк на рабочем месте Натал не застал.

В тот же день в школе №31 г.Кишинева состоялось совещание директоров школ

города, на котором обсуждался вопрос о референдуме. Выступил заведующий ГУНО А.И. Мокряк, который недвусмысленно угрожал репрессиями против директоров школ, которые осмелятся заняться организацией референдума.

Некоторые руководители „среднего звена“, как бы предчувствуя, какой оборот примет „борьба за демократию в Молдове“, пошли в атаку еще до упомянутого заявления Президента.

Так, 2 марта председатель Кишиневского городского совета Н.Х. Костин, явившийся на собрание депутатов всех уровней Октябрьского района г.Кишинева, угрозами предотвратил принятие решения о проведении референдума.

5 марта заместитель Н.Х. Костина М.С. Северов сорвал принятие аналогичного решения на сессии Советского (Ботаника) райсовета г.Кишинева. Впрочем, на этот раз представитель власти имел возможность опереться на энергичную поддержку группы старшекласников — решительных сторонников суверенитета и Народного фронта.

В тот же день в доме культуры „Энтузиаст“ произошла встреча руководства Днестровского (Чеканы) райсовета с руководителями учреждений и организаций района. Присутствовал также прокурор района М.Ф. Мурзак, который предупредил, что организаторы референдума могут быть привлечены к уголовной ответственности „за организацию массовых беспорядков“.



ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

Цена 50 коп.

30 марта 1991 года
№6 (24)

УЧАСТНИКАМ РЕФЕРЕНДУМА В МОЛДАВИИ
ПОТРЕБОВАЛОСЬ ОСОБОЕ МУЖЕСТВО.
НО ВСЕ ЖЕ ОНИ СУМЕЛИ СКАЗАТЬ
ДА — СОЮЗУ!

**ЧЕСТЬ ВАМ,
КИШИНЕВЦЫ!**



ФОТОРЕПОРТАЖ
с. 3

**ПЛЕЧОМ
К ПЛЕЧУ —
ПРОТИВ
НАРОДА**

НАСИЛИЕ

ОБ УСЛОВИЯХ ПРОВЕДЕНИЯ
РЕФЕРЕНДУМА СССР В КИШИНЕВЕ

Верховный Совет СССР принял постановление "Об итогах референдума СССР 17 марта 1991 года". По предварительным данным, в референдуме приняли участие 147 млн. человек. За сохранение Союза высказались 112 млн. человек, то есть 76 процентов голосовавших. Участие в референдуме более 2 млн. человек, проживающих в Грузии, Литве, Молдове, Латвии, Армении и Эстонии, где голосование было запрещено властями, названо в постановлении актом мужества и патриотизма.

Время придет, и спросится с тех политиков, кто в угоду личным амбициям или групповым интересам, по ошибке либо принужденный к тому обстоятельствами привел тысячелетнее государство на грань катастрофы. А пока отметим одно: вы не просто население, вы — граждане, способные на гражданскую инициативу. 14-17 марта 107996 из вас прорвались на блокированные национал-экстремистами участки голосования и выразили свою волю по важнейшему для каждого из нас вопросу — о будущем Союза. И каждый ваш голос был актом гражданского мужества.

Аппарат предал вас, подчинившись решению не проводить референдум. Организация Окружной и участковых комиссий референдума СССР была в Кишиневе прежде всего делом общественной инициативы, исполнением призыва депутатской группы "Советская Молдавия", воли трудовых коллективов.

Вы сохранили здравый смысл и гражданское самосознание под прессом государственной пропаганды, под градом решений, требований и угроз, сыпавшихся с экранов телевидения, по радио, из газет. Вы презрели теоретические споры о преимуществах федерации или "сообщества суверенных го-

сударств", иезуитскую болтовню о "многозначности" вопроса в бюллетенях, о "неконституционности" референдума. Вы ясно поняли одно: развал Союза — это укрепление в республике националистической диктатуры, это террор и бесправие, экономическая разруха и социальные бедствия, это угроза оказаться в составе соседнего государства.

14-17 марта вы приняли на себя главный удар боевиков-националистов, подлинных сепаратистов, стремящихся к отрыву Молдавии от Союза. Их перебросили в Кишинев из всех уголков республики, потому что политическому режиму было важно именно здесь сорвать голосование, им обеспечили все: личную безопасность и поддержку полиции, сочувственное внимание средств массовой информации и полную безнаказанность, перспективу карьеры и возмещение действительных и мнимых расходов. И они старались во всем. Они многого добились. Но пока они штурмовали участки голосования на предприятиях Кишинева, референдум спокойно и организованно был проведен в Приднестровье и Гагаузии, Бельцах, Кагуле, болгарских и украинских селах. И даже в десятках молдавских сел, где администрация и интеллигенция подчинились давлению противников Союза, патриоты составляли списки, в которые просили включить их сотни граждан, не имеющих возможности проголосовать за сохранение нашего многонационального государства.

Вы прошли сквозь оскорбления и избиения, угрозы и плевки. Вы сказали свое слово. И вы сможете оценить тех, кто неспособен управлять без насилия и обмана, кто толкает свой народ на братоубийство, компрометирует его в глазах всего мира, кто под крики во славу демократии пытается надеть на вас ярмо.

ЧЕСТЬ ВАМ, КИШИНЕВЦЫ!

Вопрос о проведении в Молдавии референдума СССР вызвал ожесточенные споры в Верховном Совете ССРМ. 19 февраля, в значительной степени под давлением формирований НФМ, пикетировавших здание республиканского парламента, большинством в 0,5 голоса (за соответствующий проект постановления проголосовали 183 народных депутата из 365 избранных на тот момент было решено референдум не проводить. Вслед за этим Президент ССРМ, Президиум Верховного Совета и правительство республики, государственные средства массовой информации, а также "Народный фронт Молдовы" и примыкающие к нему инициативные группы различных партий и организаций приняли чрезвычайные меры по срыву референдума. ЦК КПМ постановил, что

партийные организации не примут участия в организации референдума.

2-13 марта под руководством Председателя Верховного Совета ССРМ А. К. Мошану, заместителя Председателя ВС ССРМ В. С. Пушкаша и председателя Кишиневского горсовета Н. Х. Костина (бывший вице-председатель НФМ) были проведены собрания депутатов районных Советов и руководителей предприятий и организаций, на которых от них в категорической форме потребовали воздержаться от участия в организации референдума. Высказывались доводы, что в Молдавии слишком много "пришельцев", т.е. национальных меньшинств, которые, разумеется, стоят за Союз; более того, большинство молдаван — 64,5 процента населения —

Окончание на 2 с.

Кишинев, ул. Тигина, 47, Дом офицеров. Центральной комиссии референдума. Председателю

Связи с тем, что на 14.00 часов 17 марта городские избирательные участки были разгромлены, прошу считать меня, Макагонову Людмилу Ивановну, 1946 года рождения, и мою дочь Макагонову Олеся Евгеньевну проголосовавшими за сохранение обновленного Союза суверенных государств.

МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ССРМ
НАЧАЛЬНИКУ УВД Г. КИШИНЕВА
НАЧАЛЬНИКУ ЛЕНИНСКОГО РОВД

Несмотря на ранее отправленную вам информацию, обстановка возле КПП части ВВ МВД СССР усугубляется. Более того, сотрудники милиции, находящиеся на этих участках, сами выступают на стороне пикетчиков. Так, в 13.00 у КПП в/ч 5447 (ул. Короленко, 7) сотрудники милиции оскорбляли людей, прибывших к части, сержант милиции вырвал у гражданки сумочку и толкнул ее, а после принятия мер со стороны военнослужащего части по оказанию ей помощи, последнему нанес удар палкой по руке.

Убедительно прошу принять дополнительные меры по

**КОРОТКОЙ СТРОКОЙ
ТЕЛЕГРАФНОЙ...**

наведению общественного порядка в этих районах.

П. И. ЖИВОРА,
командир в/ч 5447.

МИНИСТЕРСТВУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ССРМ

НАЧАЛЬНИКУ УВД Г. КИШИНЕВА
НАЧАЛЬНИКУ ЛЕНИНСКОГО РОВД

Информирую, что у КПП воинской части ВВ МВД СССР 7481 (ул. Тигина) и 5447 (ул. Короленко) к 11 часам 17 минутам скопилось масса людей, которые перекрыли выезды и входы на территорию частей, нарушают общественный порядок. Создается угроза нападения на воинские городки. Находящиеся там работники милиции не реагируют на случаи избиения граждан, пытающихся выполнить конституционный долг.

Прошу принять незамедлительные меры. В противном случае вынужден буду принять меры самообороны в соответствии с законом об обязанностях и правах ВВ МВД СССР.

П. И. ЖИВОРА,
командир в/ч 5447

Депутатский

мандат - не защита

17 марта, в день референдума, народный депутат ССР Молдова В. М. Крылов посетил участок голосования на улице Панфилова в Кишиневе. А когда выходил с участка, был выслежен группой из пяти пикетчиков. У Комсомольского озера они настигли Крылова и спросили: голосовал ли он? Понимая их намерения, депутат представился на государственном языке, показал свое удостоверение, сказал о цели посещения участка. Тем не менее один из пикетчиков квалифицированным ударом в лицо сбил В. Крылова с ног, остальные принялись избивать его ногами. Депутат покатылся по откосу в озеро (лед у берега растаял). Депутатское удостоверение нападавшие бросили В. Крылову вслед...



ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

Цена 50 коп.

14 мая 1991 года
№8 (26)

ЧРЕЗВЫЧАЙЩИНА?

РЕАЛИЗМ?

20-21 апреля в Москве состоялся съезд ВДО "Союз", на который прибыли депутаты из всех союзных республик, за исключением Азербайджана. Всего было зарегистрировано 367 депутатов, из них от РСФСР - 132, Украины - 37, Белоруссии - 17, Армении - 3, Латвии - 33, Литвы - 6, Молдовы - 32 и т.д. На съезд были делегированы представители 33 общественных организаций и движений, в том числе Интердвижений, Союза патриотических сил, марксистской платформы в КПСС, Федерации молодых демократов, российского народного фронта и других.

Это, как видим, была довольно разнородная по идеологическим и политическим взглядам и весьма представительная аудитория. В то же время обращает на себя внимание тот факт, что в наибольшей степени были представлены регионы с высоким уровнем межэтнической напряженности, где вопрос о судьбе Союза стоит особенно остро. Очень большими и активными были делегации Молдавии и Латвии. А вот РСФСР, от политической ситуации в которой в первую очередь зависит дальнейшее развитие событий, была представлена не так уж широко. 132 депутата для такой республики - это, конечно, не много. Хотя были среди российских депутатов и такие влиятельные деятели, как С. Бабурин, Н. Павлов, известные своей профсоюзной и антиельцинской позицией. Но в целом засилье "демократов" в этой республике давало себя знать.

Аудитория была, еще раз подчеркну это, весьма разнородной: здесь были А. Пригарин из марксистской платформы в КПСС, и ярые антикоммунисты, как тот же Н. Павлов. Но всех этих людей объединяло бесспорное за судьбу Отечества, ощущение близости катастрофы общенационального и мирового масштаба. Как предотвратить распад страны, обеспечить элементарный порядок и безопасность, защитить честь и достоинство граждан, не допустить голода и гражданской войны - вот главные темы съезда. И очень правильно, на мой взгляд, сказал в заключительном слове лидер "Союза" Ю. В. Блохин: "Нас обвиняют в том, что у нас нет идеологии. Но у нас есть две фундаментальные цели: сохранение единства страны и обеспечение национального равноправия, и никакие идеологические споры, раскалывающие наши ряды, нам не нужны". Именно благодаря трезвости и дальновидности лидеров "Союза" на съезде была достигнута высокая степень единства по основным вопросам и приняты взвешенные решения.

Главным событием съезда стал доклад Ю. Блохина,

основные положения которого легли в основу документов форума - Программы действий и Декларации. Суть доклада и документов сводилась к следующему. Во-первых, констатировалось, что страна находится в тяжелейшем положении, обстановка требует чрезвычайных мер. Отсюда следовал вывод о необходимости введения чрезвычайного положения на всей территории Союза сроком на шесть месяцев. Во-вторых, предлагалось, с целью реализации предложений, собрать внеочередной съезд народных депутатов СССР, на котором заслушать отчет Президента, а также принять решение о введении чрезвычайного положения. В-третьих, полугодовой срок предполагалось использовать для: 1. Проведения весеннего сессии и ликвидации угрозы массового голода; 2. Снятия социально-психологической напряженности в обществе путем снижения цен, упразднения 5%-ного налога на покупки, недопущения этнических волнений и беженцев; 3. Восстановления вертикали исполнительной власти путем введения института полномочных представителей Центра на местах.

В докладе был подвергнут резкой критике нынешний проект союзного договора, как ведущий к распаду государства, и неконституционная процедура его разработки и заключения. Было заявлено, что сама идея нового союзного договора лишена смысла, но раз уж мы пошли по этому пути, то необходимо предусмотреть, чтобы содержание этого договора полностью соответствовало воле народа, выраженной на референдуме, а процедура разработки и утверждения не противоречила действующей Конституции.

Все эти положения были поддержаны участниками съезда, в том числе и мною, поэтому считаю необходимым объяснить свою позицию. Сделать это тем более необходимо, что "левая" и либеральная пресса подвергли съезд "Союза" резкой и несправедливой критике, попытались представить его как собрание экстремистов. Главный аргумент: "Они требовали чрезвычайщины!" Но это неубедительно. Ведь тот факт, что страна находится в тяжелейшем положении и чрезвычайные меры необходимы, признают сейчас политики самых разных направлений, в том числе и демократы. Например, еженедельник "Собеседник" (№15) опубликовал интервью с народным депутатом РСФСР, известным демократом М. Бочаровым, в котором последний изложил свою антикризисную программу, включающую также... введение чрезвычай-

ного положения. И "Собеседник" и не подумал обвинять Бочарова в реакционности!

Дело, следовательно, не в том, нужны или нет чрезвычайные меры, а в том, какие силы их применяют и в чьих интересах. Многие "демократы" хотели бы, чтобы чрезвычайные меры вводились на уровне республик "демократическими" и "национал-демократическими" лидерами. И тогда такие меры только приветствовались бы, в том числе и как проявление "суверенитета".

"Союз" же стремится к тому, чтобы восстановление порядка исходило от центральной власти, и чтобы эти шаги работали на ее авторитет. Другими словами, "демократы" ведут дело к развалу страны, "Союз" - к ее укреплению. При этом речь вовсе не идет о "возвращении к тоталитаризму", а о том, чтобы создать возможность для проведения прогрессивных реформ при опоре на структуры союзного государства, а не вопреки им. И мы убеждены, что путь, предлагаемый ВДО "Союз" - наименее болезненный, отвечающий интересам всех народов нашей страны.

Может возникнуть вопрос, почему мы поддержали в Москве критику проекта Союзного договора, а в Кишиневе высказываемся за его подписание. Молдовой? Действительно, мы не удовлетворены этим проектом, но не потому, что он не обеспечивает "полного суверенитета" республикам, и тем самым не лишает Союз последних остатков государственности, а потому, что его авторы идут на чрезмерные, неоправданные уступки антигосударственным, демагогическим устремлениям отдельных республиканских лидеров, не предоставляя действенных гарантий прав национальных меньшинств в республиках.

Конечно, доклад и программные документы съезда не лишены недостатков. План действий на период чрезвычайного положения, стратегия развития должны быть разработаны более основательно. Но главное все же в другом: за прошедший после своего первого съезда период "Союз" стал мощной силой, его лидеры выросли как политики. И звучавшая во многих выступлениях мысль, что широкие круги общественности видят в "Союзе" последнюю надежду на сохранение страны, подтверждена самой жизнью. Нам, депутатам от Молдавии, лестно, что во главе "Союза" стоит один из основателей Интердвижения республики Ю. Блохин.

На съезде было принято очень важное решение о преобразовании "Союза" из депутатского объединения в избирательный. Это - шаг на пути превращения "Союза" во всесоюзную партию федералистов. Я считаю, что наше Интердвижение должно стать коллективным членом "Союза", и мы призываем всех, кому дороги гражданский мир, порядок, равноправие, единство нашей великой страны, вступать в ряды ВД "Союз", оказывать ему разнообразную поддержку и помощь.

В. СОЛОНАРЬ,
народный депутат ССР
Молдова.



СЧАСТЬЕ, ЧТО НАС ПОНИМАЮТ

Как уже сообщалось, 19 апреля закончился первый в Молдавии политический процесс эпохи перестройки. Закончился благополучно для обвиняемого - депутата Комратского райсовета, одного из лидеров гагаузов И.Г. Бургуджи - его оправданием и освобождением. Если не считать полугодового содержания в следственном изоляторе и избития в чимширийском РОВД, Союзом своим Иван Григорьевич обязан не только отсутствию состава преступления, но и солидарности тысяч незнакомых ему людей.

На снимке: 16 апреля. Пикетчики из Общественного Российского комитета у постпредства Молдавии в Москве. Слева - В. Осинов. Выдержку из его статьи, опубликованной в газете "День" и посвященной одной из жгучих проблем нашего региона, мы публикуем сегодня на 3 стр.

МИЛЛИОН РУМЫН — В МОЛДОВУ?

В определенных кругах весьма активно муссируется вопрос о массовом переселении запрутских румын на Левобережье Прута - в Молдову. Народ республики настойчиво приучают к мысли о том, что это - естественный процесс, крайне необходимый для восстановления исторической справедливости по отношению к тем, кто в свое время бежал в Румынию от Красной Армии, от Советской власти. Утверждается также, что это никоим образом не ущемит интересы населения Молдовы, что намечаемое мероприятие полностью согласуется с законодательством республики, в том числе и с проектом закона о гражданстве ССР Молдова.

Корреспондент газеты "Днестровская правда" встретился с известным молдавским ученым, доктором юридических наук, ректором Гираспольского университета В. Н. ЯКОВЛЕВЫМ и беседует с ним по этому вопросу.

- Василий Никитович, в одном из январских номеров газеты "Известия" прочел я короткую информацию ТАСС о том, что уже более восьмисот граждан уезда БАКЗУ из Румынии обратились к президенту Молдовы с просьбой предоставить им гражданство республики, что списки этих лиц переданы в редакцию еженедельника Народного фронта Молдовы "Цара" для опубликования. Намечаемая акция имеет ряд аспектов, которые не могут не беспокоить население. Хотелось бы услышать от вас, как от крупного ученого-юриста, ее правовую оценку. Или теперь, когда вы стали жителем Тирасполя, уже не следите за подобными процессами на правом берегу Днестра, вас они больше не волнуют?

- Ну что вы! Я ведь молдаванин, и мне совершенно безразлична судьба моей родины. Читал и я эту информацию. Более того, регулярно читаю и публикации газеты "Цара". А она и вовсе ошарашила меня, с восторгом известив о том, что миллионная армия румын - эмигрантов из Бессарабии и Северной Буковины, их потомки хотят принять гражданство Молдовы и готовы незамедлительно переселиться на исконные земли своих предков. И тогда свершится долгожданное и мирное воссоединение единокровных в великую Румынию. Пришесте братьев на нашу землю должно состояться сразу же после принятия закона о гражданстве в ССРМ.

- В таком случае, мне непонятно вот что: откуда набирается миллион эмигрантов

из Бессарабии, если в 1940 г., в момент возвращения СССР этой территории бывшей царской России, здесь проживало только 2,5 млн. человек? Ведь в этом легко убедиться, если заглянуть в статистический сборник. Хорошо известно, что от Красной Армии, от Советской власти уходили в основном богачи, эксплуататоры - помещики, капиталисты... Как же они могли составлять чуть ли не половину населения, если в подавляющем большинстве своем оно нищенствовало?

- Да, конечно, цифра эта значительно преувеличена. Правда, в шестом номере "Царя" в статье "Пока не поздно" приводится вдвое меньшая цифра: "Никого не должно пугать, что в республику захотят вернуться полмиллиона человек". Однако и она завышена. И вообще Народный фронт зачастую, как бы это выразить помягче, очень уж увлекается гигантоманией. Вспомните хотя бы Великое национальное собрание, которое состоялось 16 декабря прошлого года в Кишиневе. Ведь НФМ на весь мир сообщил, что в нем приняло участие... 800 тысяч человек. То есть гораздо больше, чем все население г.Кишинев. Да, знаю, что привозили людей и из районов. Но ведь всем известно, что площадь, на которой оно проходило, в состоянии вместить (по данным архитекторов и других специалистов) никак не более 83 тысяч человек. Как видим, народнофронтцы особой совестливостью не отличаются.

Окончание на 2 с.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЧИСТКА В ИНСТИТУТЕ ИСТОРИИ

Директором Института истории им. Я.С. Гросула АН ССРМ назначен кандидат исторических наук А.М. Царан, хотя при обсуждении за его назначение директором высказались лишь 8 сотрудников из 53, участвовавших в голосовании. Институт лишен имени Я.С. Гросула, его коллектив объявлен "временным". Планируется сократить его на 30 процентов. В разряд постоянных работников, пояснил новый директор, будут включены исключительно лица, владеющие румынским языком. Включение последнего в число квалификационных требований, отмечают сотрудники, противозаконно и объясняется национально-политическими мотивами. Поэтому в действительности будет

часть научных работников. Чистка призвана обеспечить трактовку истории в соответствии с требованиями идеологии румынизма, сформулированными 23 июня 1990 года в заключении специальной комиссии ВС МССР по пакту Молотова-Риббентропа.

Б.Г.



ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

Цена 50 коп.

12 июля 1991 года
№9 (27)

„СОЮЗ“

20 – 21 апреля в Москве состоялся второй съезд Всесоюзного объединения депутатов всех уровней „Союз“. Несмотря на оживленное обсуждение его решений в средствах массовой информации, они практически неизвестны общественности. Публикуем основные выступления и документы съезда.

НАБИРАЕТ СИЛУ



ЕСТЬ ВЫХОД ИЗ КРИЗИСА!

Юрий БЛОХИН:

Страна находится в условиях кризиса и надвигающейся катастрофы. Убедительное свидетельство этому – нарастающий спад производства и галопирующее снижение уровня жизни; разрастающаяся забастовка и расширяющееся межнациональное противостояние, усиливающееся безвластие и рост беззакония.

Советские и зарубежные эксперты уже прогнозируют у нас голод осенью-зимой этого года, если будет сорван сев, а топливно-энергетический и транспортный кризисы сделают такую угрозу неотвратимой. В печати обсуждают вопрос о возможности гражданской войны, истребления одной части населения другой. Находятся и такие деятели, которые открыто призывают к этому, воспевают насилие, формируют образ врага, составляют списки подлежащих уничтожению. Все это вызывает у людей страх за своих детей, беспокойство за свое будущее и трево-

Выступление печатается с незначительными сокращениями.

гу за судьбу нашего многонационального государства – Союза ССР.

Где же выход из создавшегося в стране положения? Что нужно сделать, чтобы преломить тенденции развала, выжить и обеспечить развитие страны?

Для нас однозначно ясно – необходимо бороться за сохранение и укрепление нашего общего дома – Союза Советских Социалистических Республик. Это наши главные объединяющие цели. Однако их сегодня уже недостаточно для того, чтобы депутатское объединение могло выстоять, стать самостоятельным движением, понятным для большинства здравомыслящего населения страны.

В сегодняшней очень разноречивой ситуации, разброда мнений и точек зрения для нас очень важно найти свой идейный стержень, вокруг которого можно было бы консолидировать всех наших сторонников – независимо от социального и имущественного положения, членов партий и беспартийных, верующих и атеистов, людей разной национальной принадлежности и соотечественников за рубежом, зрелых и молодых, т.е. всех, кто одинаково обеспокоен судьбой на-

шего многовекового государства.

О ПРОГРАММЕ ВЫЖИВАНИЯ

С этой целью ВДО „Союз“ в настоящее время ведет разработку Программы выживания в условиях тотального кризиса и стратегии развития страны, которая, как нам представляется, должна отличаться от аналогичных правительственных проработок, явно страдающих декларативностью, и от программ наших так называемых „радикальных демократов“, где намечается реформирование неминуемо приведет к расколу общества, ожесточенной борьбе, и не исключено – к гражданской войне.

В качестве главной цели Программы, и в этом ее коренное отличие от всех до сих пор предлагавшихся программ, названо гарантированное устранение угрозы жизни и защиты чести и достоинства каждого советского человека. При этом признаются недопустимыми: гражданская война; расчленение страны и потеря ее государственности; приход к власти криминалитета; массовая безработица, нищета и голод; ущемление прав и свобод граждан по национальному, языковому, Окончание на 2 с.

ИНФОРМАЦИЯ мандатной комиссии II съезда Всесоюзного объединения депутатов всех уровней „Союз“

На съезде зарегистрировано 750 человек, включая наблюдателей и гостей. Представлены все союзные республики, кроме Азербайджана.

Число депутатов всех уровней, представленных на съезде, – 384 человека.

Из них:

РСФСР	169
Украина	44
Белоруссия	19
Армения	14
Грузия	3
Казахстан	14
Киргизия	9
Латвия	39
Литва	6
Молдавия	40
Таджикистан	5
Туркменистан	3
Узбекистан	8
Эстония	21

Среди них:

народных депутатов СССР	162;
народных депутатов республик	47;
народных депутатов местных советов	175;
представителей общественных организаций и движений	186.

На съезде делегированы представители более 40 общественных организаций и движений. В том числе:

Союз писателей РСФСР;
Интердвижение;
Союз патриотических сил;

Марксистская платформа в КПСС;
Федерация молодых демократов;

Общество русской культуры „Отечество“;

Женщины за социалистическое будущее наших детей;

Союз духовного возрождения „Отечество“;

Российский народный фронт;

Общероссийский национальный комитет;

Товарищество русских художников;

Российское отделение Всемирного русского Собора;

Женское движение за выживание детей;

Социально-просветительское общество „Аргумент“;

Фонд гармонического развития человека планеты Земля;

Союз русских беженцев;

Клубы: „Постперестройка“, „Альтернатива“, „Молодых коммунистов“, „Народных депутатов СССР“;

Фонд социальных инициатив;

Лига независимых ученых;

Российская Академия наук;
Русский центр;
Всероссийская ассоциация любителей отечественной культуры „Единение“;
Всесоюзное общество „Единство“;

Общественно-политический совет „Гражданское согласие“;

Комитет спасения Волги;
Объединенный фронт трудящихся и другие.

ДЕКЛАРАЦИЯ

О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ

Ситуация в стране, несмотря на некоторый спад социально-политической напряженности, достигнутой после пика конфронтации в марте-апреле сего года, остается крайне напряженной и противоречивой. В центре внимания политического сообщества находится процесс подготовки и подписания нового Союзного договора, который Президент СССР М. С. Горбачев и его сторонники, а также многие либералы и „демократы“ стремятся представить как решающий шаг на пути к достижению гражданского мира и согласия, создания предпосылок для прогресса и процветания нашей страны. Однако непредвзятый анализ этого документа, который недавно был разослан в Верховные Советы СССР и республик, показывает, что с его помощью едва ли удастся решить наиболее важные, фундаментальные проблемы нашего государства.

Согласованный в Ново-Огареве проект Союзного договора противоречит результатам Всесоюзного референдума 17 марта, на котором большинство всех советских граждан, имеющих право голоса, высказались за сохранение обновленного Союза Советских Социалистических Республик, как Федерации Суверенных Республик, в которой были бы в полной мере гарантированы права и свобода всех граждан. Вместо этого проект предусматривает ликвидацию СССР и создание Союза Советских Суверенных Республик с новыми органами государственной власти и государственной структурой на основе лишь тех республик, которые подписали Ново-Огаревское соглашение. Новый проект Союзного договора предоставляет лишь чисто формальные гарантии прав национальных меньшинств в Союзных республиках, а также прав народов, не имеющих своих национально-территориальных образований, не предусматривает их непосредственное участие в принятии решения на Союзном уровне. По-прежнему не решен комплекс вопросов, касающихся отношений между бывшими Союзными и автономными республиками, а также между Союзом в целом и республиками, которые не собираются подписывать Союзный договор. И, наконец, данный документ оставляет незаполненным огромное правовое пространство, определенное в его тексте, как сфера совместных полномочий Союза и республик, и тем самым фактически узаконивает нынешнее положение неопределенности и противоборства различных властных структур. Поэтому мы вынуждены, к сожалению, констатировать, что подписание согласованного текста Союзного договора не будет означать действительно урегулирования государственного кризиса Союза.

Мы поддерживаем группу „Союз“, которая требует приведения текста договора в соответствие с результатами референдума 17 марта, а также непосредственного участия Верховного Совета СССР в процессе доработки и подписания договора, окончательного утверждения договора Съездом народных депутатов СССР. Мы еще раз подтверждаем неизменность своих позиций: мы выступаем за единство Союза как Федеративного государства, против его превращения в „аморфное и нежизнеспособное сообщество“, с неопределенными взаимоотношениями субъектов. Только таким образом можно обеспечить мир, процветание и прогресс всех народов нашей страны, всем ее гражданам.

В руководстве Республики Молдова в последнее время происходит, главным образом под воздействием экономического положения, некоторое движение в сторону большего реализма. Это проявляется, в частности, в окончательном тексте Закона о гражданстве (при всех издержках этого документа), а также в некотором смягчении позиции в отношении Союзного договора. Однако руководители республики, не желая брать на себя ответственность, затягивают принятие решения о подписании договора, тем самым способствуя углублению политического и социально-экономического кризиса в Молдове. Они стремятся оговорить свое участие в Союзе различного рода условиями, снимающими с них ответственность за положение национальных меньшинств и в то же время предоставляющими им возможности для эксплуатации общесоюзного рынка. Мы считаем необходимым добиваться скорейшего подписания Молдовой Союзного договора на общих основаниях и с учетом сформулированных нами замечаний к его тексту.

Исходя из вышесказанного, мы считаем необходимым проведение форума депутатов всех уровней от территории республики, население которых высказалось на референдуме или сходах граждан за Союз. На этом форуме мы предлагаем выработать общую позицию и сформировать полномочную делегацию для подписания Союзного договора от имени населения соответствующей территории в случае, если высшие органы власти Молдовы откажутся от подписания договора. Мы также считаем своевременным начать работу по созданию всех политических сил республики, выступающих за единство Союза и членство Молдовы в нем.

Принято на расширенном президиуме Интердвижения „Единство“ Молдовы 24 июля 1991 года.

г. Кишинев.

8 ДЕКАБРЯ
БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНЫЕ
ВЫБОРЫ
ПРЕЗИДЕНТА МОЛДОВЫ

СТОИТ ЛИ
ГОЛОСОВАТЬ?

ЕДИНСТВО

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ СОВЕТА ИНТЕРДВИЖЕНИЯ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

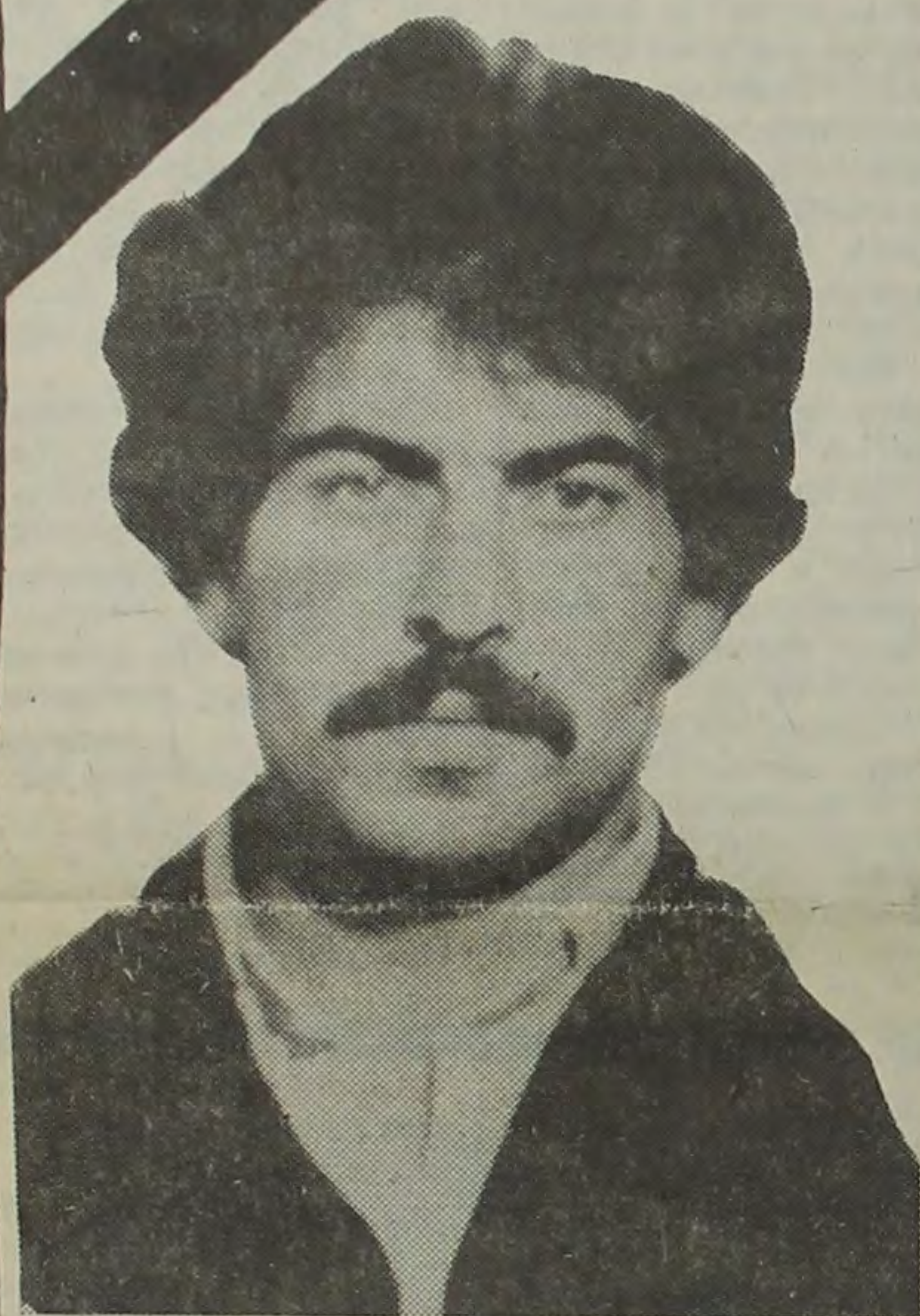
Издается с июня 1989 года

Выходит два раза в месяц

30 ноября 1991 года
№ 10 (28)

Цена 50 коп.

ХВАТИТ УБИВАТЬ!



Какими бы ни были истинные обстоятельства гибели молодого рабочего Вулканештского РайПО Пантелея Михайловича Митуша, он стал очередной жертвой конфронтации, межнациональной розни, разжигаемой национал-тоталитарной бюрократией, средствами массовой информации Кишинева.

Стрельба по "живым мишеням" — результат безнаказанности убийц Димы Матюшина, Владимира Готки, Валерия Мицула, Олега Гелетюка...

За подлый выстрел полицая Н. Руссу уже заплатил жизнью И. Панца из батальона патрульно-постовой службы.

Не хватит ли крови, господи?

(О событиях в Вулканештах читайте на 3-й стр.)

О ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Идущая в республике предвыборная кампания превратилась в очередную фарс, задача которого — побудить возможно большую часть избирателей проголосовать за единственного кандидата в президенты. Избирателям усиленно внушают мысль, что нынешний президент Республики Молдова М.И. Снегур вступил в конфликт с Народным фронтом Молдовы, что, в то время как фронт выступает за присоединение Молдавии к Румынии, М.И. Снегур является реалистичным, умеренным политиком, решительным сторонником независимости республики. Факты однако свидетельствуют о том, что принципиальных разногласий между президентом и Народным фронтом Молдовы нет. Президиум Интердвижения Молдавии считает необходимым обратить внимание граждан на следующее:

1. Президент М.И. Снегур не имеет собственной, существенно отличающейся от НФМ позиции по вопросу о независимости республики. Он неоднократно давал понять, что

присоединение Молдовы к Румынии — вопрос времени, а не принципа: рано или поздно оно произойдет. Поэтому избрание М.И. Снегура президентом всеобщим голосованием не гарантирует сохранения независимости Молдовы.

2. М.И. Снегур является от-

3. В ходе избирательной кампании проигнорирована воля населения Приднестровья и Гагаузии, заявивших о своей решимости создать самостоятельную республику и выдвинувших идею федерализации Молдавии. М.И. Снегур рассматривает силовое решение

5. Президентские выборы проводятся на безальтернативной основе, в условиях всевластия государственного аппарата, назначенных М.И. Снегуром и подотчетных ему представителей на местах. Такие выборы не могут быть ни равными, ни демократическими: гарантии действительного выражения воли населения отсутствуют.

6. В условиях еще не сложившегося гражданского общества, отсутствия подлинной многопартийности, экономического кризиса и глубокой апатии населения — избрание президента всеобщим голосованием неминуемо усилит в Республике Молдова тенденцию к установлению диктаторского режима.

Исходя из изложенного, Интернациональное движение Молдавии «Унитатэ-Единство» считает невозможным свое участие в выборах президента и призывает сограждан воздержаться от участия в голосовании 8 декабря. Так мы продемонстрируем наше отношение к проводимой М.И. Снегуром политике.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Президиума Республиканского Совета
Интердвижения «Унитатэ-Единство»

крытым сторонником антидемократической концепции приоритета прав «коренной нации». Он ничего не сделал и не обещает сделать для прекращения дискриминации национальных меньшинств, обеспечения их равноправия в сфере труда, образования и т.д. Наоборот, вопреки многочисленным фактам, он отрицает самосуществование подобных про-

региональных проблем и, следовательно, не способен консолидировать народы нашего края.

4. Проводимая под руководством М.И. Снегура политика разрушает хозяйственные связи Молдовы с Украиной, Россией, другими республиками, что грозит экономической катастрофой и неисчислимыми лишениями населению

Обращение

К БРАТЬЯМ УКРАИНАМ, РУССКИМ И ДРУГИМ
ЖИТЕЛЯМ ПРИДНЕСТРОВЬЯ!

Нашу Родину — Приднестровье топтали и кроили на свой лад все, кто только хотел: литовские рыцари, польские шляхтичи, турецкие янычары, татарские мурзы, царские чиновники и переродившиеся советские и партийные функционеры, румынские оккупанты и современные лжедемократы-перестройщики. Всем им нужна была наша покорность и наше молчание, никто из них не хотел знать, что мы думаем об их правлении и как мы хотим жить.

Наша судьба зависела не только от того, откуда к нам посылали господ, но и от самих этих господ. Современные господа из Кишинева для народов Приднестровья в принципе не лучше, чем господа из Варшавы или Бахчисарая, или Стамбула, или Петербурга, или Бухареста. Пора понять, что мы уже устали от этих «господ», их озлобленности, лжи и вражды, которую они постоянно и повсеместно сеют. Больше мы не дадим вновь обмануть себя. Мы не собираемся поклоняться новоявленным идолам, раскрашенным в модные цвета добродетельности, а по существу — деспотизма.

Господин Снегур желает заручиться нашей поддержкой, чтобы укрепить свою власть, полученную с помощью Народного фронта, который принес нам так много бед. Видно, жизнь ничему не научила этого господина, если он наивно рассчитывает на нашу короткую память. Народ

[Окончание на 3-й стр.]

ДОСЛОВНО

КУРС — НА РУМИНИЮ

«В настоящий момент нам опираться не на кого, кроме как на Румынию», — заявил в интервью еженедельнику «Гласул нациуний» («Голос нации») председатель парламента Молдовы Александру Мошану.

Он считает, что Румыния является естественным союзником Молдовы. В конкретной ситуации, в которой она оказалась, без Румынии ей грозит изоляция. По его словам, сдерживание естественного процесса взаимного сближения между Молдовой и Румынией означало бы «снова бежать в Москву, дать связать себя по рукам и ногам».

МЫ НЕ РАБЫ — РАБЫ НЕ МЫ?

«Многие русские говорят: „Куда я поеду?“ Не скажу, чтобы действительно некуда было ехать: в России пустует 30 тысяч деревень... Они (русские — Ред.) станут не гражданами, а жителями Латвии, „латвийскими турками“. Мы проверим их лояльность к новому правительству Латвии. Они не смогут занимать ответственные посты в государственных институтах... Меня русские часто спрашивают: „Мы теперь будем гражданами второго сорта?“ Нет, вы не граждане второго сорта. Вы вообще не граждане. Вы никто».

Из интервью председателя Движения национальной независимости Латвии В. Ладиса газете «СМ — сегодня».

АНТИЦИТАТА

ПОЗИЦИЯ

ПОЧЕМУ Я НЕ ПОЙДУ ГОЛОСОВАТЬ

Вопрос этот достаточно сложен. Размышления в духе, не устраивающем власти, не могут не быть игрой с огнем, что само по себе характеризует некоторые итоги двухлетнего пребывания М. И. Снегура на высшем посту в республике. И все-таки постараюсь обосновать свое решение.

КОМУ ЭТО НАДО?

Сакраментальный вопрос касается запутанных отношений внутри молдавского треугольника — президент — Народный фронт Молдовы — аграрии. Несовместимые вершины у основания (НФМ и аграрии) с переменным успехом пытаются влиять на полити-

ку г-на Снегура, который просто обречен балансировать между ними. Аграрии хотели бы, чтобы президент, получив новый мандат с их помощью, усилил их влияние на политический процесс в ущерб НФМ. «Фронтисты» же хотят видеть в президентском кресле человека, который проводил бы в жизнь их

решения, собственно, одно, о котором речь далее. Они понимают, что укрепление личной власти М. Снегура означает консолидацию бюрократии, оттеснение НФМ на обочину политической жизни. Русские, украинцы и другие национальные группы могут в этой ситуации выбирать между плохим и худшим: между усилением этнократического режима в случае избрания единственного кандидата президентом и укреплением позиций НФМ, если выборы провалятся, что приводит людей в сос-

тояние тихого ужаса.

Но порассуждаем без эмоций.

Чем отличаются политические взгляды М. И. Снегура от требований НФМ? Президент не всегда был послушным исполнителем воли «фронтистов». Вспомним его умеренную позицию в октябре 1990 года во время похода «волонтеров» на гагаузов или смещение фактического лидера НФМ Мирча Друка с поста премьер-министра в мае 1991-го. Против сторонников М. Друка президент пустил в

ход даже полицию с «демократизаторами». Но наиболее важные решения М. Снегур проводил через парламент при содействии фракций НФМ в зале и формирований «фронта» на улице. Разве не «фронтисты» обеспечили запрет в республике референдума СССР — большинством в один голос (183 депутата из 365 избранных)? Разве не НФМ протолкнул угодный президенту закон «О местном самоуправлении», в социальном плане означавший

[Окончание на 3-й стр.]

*4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал
в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию
иностранного агента». Мы обжалуем это решение в суде.*

Библиотека Международного Мемориала